

**KKE (m-l)**

**LA GRAN REVOLUCIÓN CULTURAL  
PROLETARIA, UN PASO HISTÓRICO  
EN LA LUCHA DEL MOVIMIENTO  
COMUNISTA**



**PARTIDO (M-L)  
DE LOS  
TRABAJADORES**

**KKE (m-l)**

**LA GRAN REVOLUCIÓN CULTURAL PROLETARIA  
UN PASO HISTÓRICO EN LA LUCHA DEL MOVIMIENTO COMUNISTA  
(2017)**



**KKE (μ-λ)**

iProletarios de todos los países, uníos!

# **LA GRAN REVOLUCIÓN CULTURAL PROLETARIA UN PASO HISTÓRICO EN LA LUCHA DEL MOVIMIENTO COMUNISTA**

## **Indice**

- **Nota introductoria (p. 2)**
- **La Gran Revolución Cultural Proletaria, un paso histórico en la lucha del movimiento comunista (Nikos Papavasileiou, p. 3)**
- **La Gran Revolución Cultural Proletaria (GRCP), un gran movimiento de masas de construcción socialista y de transformaciones sociales (Dimitri Manos, p. 42)**
- **Sobre el impacto internacional de la Gran Revolución Cultural Proletaria (p. 71)**

## **Nota introductoria**

En junio de 2016, con motivo del 50º aniversario de la Gran Revolución Cultural Proletaria (GRCP) en China, el KKE (m-l) y el M-L KKE organizaron un evento de dos días en Atenas.

En vista de este evento de dos días, pero, principalmente, debido a la necesidad de profundizar en las cuestiones que surgieron de la construcción socialista en China y a las que la GRCP intentó dar respuesta bajo la dirección de Mao Tse Tung, el KKE (m-l) publicó los tres textos de este libro.

Una parte de estos textos ya ha sido publicada en colaboración con las editoriales "Ektos ton Teixon" y "Morphotikes Ekdoseis", junto con los documentos del evento. Sin embargo, nos ha parecido importante publicar los textos íntegros porque constituyen una declaración sustancial e importante para aquella época -de la que hoy en día se escribe muy poco-, pero también porque, especialmente en el actual período de estallido de la histeria anticomunista, el análisis y la defensa del caso cumbre de la apertura de la vía socialista y del curso del movimiento comunista, es un deber de toda organización revolucionaria y comunista.

*Noviembre, 2017*

## **LA GRAN REVOLUCIÓN CULTURAL PROLETARIA, UN PASO HISTÓRICO EN LA LUCHA DEL MOVIMIENTO COMUNISTA** **(Nikos Papavasileiou)**

La necesidad de estudiar, comprender y revelar la GRCP no es una cuestión académica, ni una cuestión de honrar la historia del movimiento comunista. Comprender los términos, tanto internos como internacionales, en los que estalló esta revolución única, los objetivos que se propuso y luchó, el contenido y la forma que puso en práctica en todos los niveles, las debilidades y los límites que no superó. Todas estas cuestiones forman parte de los deberes y necesidades actuales de la causa revolucionaria-comunista. Para aquellas fuerzas políticas que no obedecieron al llamado "fin de la historia" durante 1989-1991 y siguieron hasta hoy creyendo que la historia la escriben los trabajadores y los pueblos. Para aquellas fuerzas políticas que, frente a la derrota del movimiento comunista, no se sumaron con entusiasmo a las calumnias del sistema contra toda la acción popular revolucionaria del siglo XX ni se convirtieron en "comunistas de verdad". Pero para las fuerzas políticas que, por el contrario, insisten en sacar conclusiones y respuestas sobre las causas de la restauración capitalista y tomarlas en consideración para las luchas de hoy. Esto es esencial para iluminar la perspectiva revolucionaria-socialista-comunista de hoy y enriquecer la resistencia y la lucha en la correlación actual.

Nuestro esfuerzo particular, "nuestro propio camino" -una sugerencia y una dirección política para la clase obrera y el pueblo de nuestro país- está ligado a esta necesidad con la que nos enfrentamos desde nuestra 4ª Conferencia, que se celebró en 1992. Nuestra movilización en referencia al 50 aniversario de la GRCP, es parte de este esfuerzo. La GRCP desarrolla una particularidad crucial. Por un lado, es el "último punto" (hasta hoy) de las respuestas que el movimiento comunista sostuvo contra el giro revisionista y la restauración capitalista, encierra un amplio abanico de cuestiones (filosóficas, teóricas, ideológicas, políticas, prácticas) en relación al titánico trabajo que requieren las masas durante todo el proceso histórico de la transformación socialista de la sociedad. Por otro lado, no sólo recibió, desde el principio, una enorme calumnia por parte del imperialismo, el socialimperialismo y la reacción mundial, sino que su legado no encontró herederos -teniendo en cuenta cómo se desarrolló la correlación de fuerzas durante los años siguientes y el hecho de que al final no impidió la restauración capitalista en China. Toda la riqueza y las enseñanzas de la GRCP, los caminos que abrió, siguen en realidad inexplorados y sin explotar.

Finalmente, con este texto intentamos describir un marco de las cuestiones que la GRCP planteó al movimiento comunista revolucionario. En otras palabras, intentamos dar forma al inicio de una conversación para nuestro Partido y más allá, en la que el evento de dos días en Atenas no será la cima, sino un punto importante. Intentaremos utilizar todo el material producido por el evento y por el proceso que precedió dentro de nuestro Partido, como base permanente en nuestro aparato ideológico y político.

### **A. Condiciones y causas de la GRCP**

El 1º octubre de 1949, Mao Tse Tung declara desde la plaza de Tiananmen al mundo entero la fundación de la República Popular China. Es la "liberación", como la llamaron los chinos. Es la victoria de una revolución sostenida durante muchos años, una saga de la clase obrera y el pueblo de China, que derrotó al imperialismo japonés, derrocó al feudalismo y al capitalismo burocrático bajo la dirección del Partido Comunista de China (PCCh). Es el punto de partida de un nuevo período de lucha en el que el objetivo es que el proletariado gane la hegemonía y que China entre en la vía socialista. Un periodo en este inmenso país que comienza con una gran pobreza, miseria y subdesarrollo, con una base industrial y unas infraestructuras menores que las de Rusia en 1914. Sin duda hay que destacar los enormes pasos que se dieron tanto en la fase de recuperación (1949-1952) como durante el primer plan quinquenal (1953-1957). Para entender todas las contradicciones que surgen a través de la vida real, así como las capacidades y las nuevas demandas que surgen de la victoria de la revolución en 1949. O, en otras palabras, para entender lo que Mao mencionó en su discurso durante la Conferencia Nacional del PCCh en 1937:

*"La cuestión que se plantea es la siguiente: ¿El proletariado debe seguir a la burguesía o la burguesía debe seguir al proletariado? [...] En las circunstancias actuales, sin la dirección política del proletariado y de su Partido es imposible establecer un frente unido nacional antijaponés, alcanzar los objetivos de paz, democracia y resistencia armada y defender la patria, e imposible establecer una república democrática unificada. Hoy, la burguesía, representada por el Kuomintang, sigue siendo muy pasiva y conservadora [...] Esta situación aumenta la responsabilidad del proletariado y de su Partido para dar la dirección política. Funcionar como un Estado Mayor en la resistencia a Japón y en la salvación de la nación es una responsabilidad a la que el Partido Comunista no puede renunciar, una obligación que no puede declinar. [...]"*

*Muchos camaradas se han preguntado sobre la naturaleza de la república democrática y su futuro. Nuestra respuesta es: en cuanto a su naturaleza de clase, la república será una alianza de todas las clases revolucionarias, y en cuanto a su futuro, puede avanzar hacia el socialismo. Nuestra república democrática se establecerá en el curso de la resistencia armada nacional bajo la dirección del proletariado y en el nuevo entorno internacional (con la victoria del socialismo en la Unión Soviética y la proximidad de un nuevo período de revolución mundial). Por lo tanto, aunque seguirá siendo un Estado democrático-burgués en lo social y en lo económico, se diferenciará de la marcha general de las repúblicas burguesas porque, en lo político concreto, tendrá que ser un Estado basado en la alianza de la clase obrera, el campesinado, la pequeña burguesía y la burguesía. Por lo tanto, en cuanto al futuro de la república democrática, si bien puede avanzar en una dirección capitalista, también existe la posibilidad de que gire hacia el socialismo, y el Partido del proletariado chino debe luchar con fuerza por esta última perspectiva. [...]"*

*Luchamos por el socialismo, y en este sentido nos diferenciamos de los que se limitan a los Tres Principios Populares Revolucionarios. Es la gran meta futura a la que se dirigen nuestros esfuerzos actuales; si perdemos de vista la meta, dejamos de ser comunistas. Pero igualmente dejamos de ser comunistas si relajamos nuestros esfuerzos de hoy.*

*Somos exponentes de la teoría de la transición de la revolución y estamos por la transición de la revolución democrática en dirección al socialismo. La revolución democrática se desarrollará a través de varias etapas, todas ellas bajo la consigna de una república democrática. El cambio del predominio de la burguesía al del proletariado es un largo proceso de lucha, de lucha por la dirección en el que el éxito depende del trabajo del Partido Comunista para elevar el nivel de*

*conciencia política y de organización tanto del proletariado como del campesinado y la pequeña burguesía urbana.*

*El aliado incondicional del proletariado es el campesinado, y después viene la pequeña burguesía urbana. Es la burguesía la que nos disputará la dirección.*

*Para superar las vacilaciones de la burguesía y su falta de rigor revolucionario debemos apoyarnos en la fuerza de las masas y en la corrección de nuestra política, de lo contrario la burguesía saldrá ganando.*

*Una transición incruenta es lo que nos gustaría y debemos esforzarnos por ello, pero lo que ocurra dependerá de la fuerza de las masas.*

*Somos exponentes de la teoría de la transición de la revolución, y no de la teoría trotskista de la "revolución permanente". [...] Rechazar la participación de la burguesía en la revolución con el argumento de que sólo puede ser temporal y describir la alianza con los sectores antijaponeses de la burguesía (en un país semicolonial) como una capitulación es un enfoque trotskista, con el que no podemos estar de acuerdo. Hoy esa alianza es, de hecho, un puente necesario en el camino hacia el socialismo".*

Estos pasos afectaban a todos los sectores financieros y ya constituían un enorme cambio en la vida cotidiana de las masas. Al mismo tiempo, sin embargo, estos pasos pusieron la cuestión del desarrollo en la dirección socialista en la agenda diaria, ya plantearon preguntas (por ejemplo, para la tasa de promoción de la colectivización de la producción agrícola, o para el desarrollo en combinación con la descentralización de la industria).

El Gran Salto Adelante de 1958 intentó dar respuesta a todo ello, cuando se crearon las comunas y la política industrial de "andar con dos pies", que suponía el desarrollo de la pequeña, mediana y gran industria al mismo tiempo, utilizando tanto la técnica local como los métodos modernos. Este esfuerzo -que puede caracterizarse como el precursor de la GRCP, en cuanto a un primer intento de movilizar a las masas- dio resultados, pero también encontró grandes dificultades. Ya sean las inundaciones, las sequías y los huracanes que azotaron al país entre 1959-1961 con resultados destructivos en la producción. O -aún más- el giro revisionista en la URSS (1956), que se estabiliza todos estos años y en 1960 cesa la ayuda a China y retira a todos sus técnicos, cancelando la puesta en marcha de 150 fábricas de todo tipo que se había acordado desde 1953.

Paralelamente, la presión de Estados Unidos en la región se intensificaba, desplegándose en 1966 una fuerza de 600.000 soldados en Vietnam del Sur, pero no sólo para Vietnam. Todo esto -los problemas de las oposiciones internas en primer lugar, pero también los chantajes y amenazas externas- fueron condiciones para la formación, el fortalecimiento y el fomento de las fuerzas derechistas y reaccionarias en China. Ya en 1959, Liu Shiao Shi se convirtió en presidente de la República y Peng Te Huai (miembro del Buró Político del PCCh, ministro de Defensa y Presidente de la Comisión Militar del Comité Central) atacó abierta y ferozmente la política del Gran Salto Adelante. En los años siguientes y antes del estallido de la GRCP, la controversia es abierta y aguda, y la derecha se apresura a crear hechos. A título indicativo, mencionamos la política durante 1961-1964, que también se denominó "Nueva Política Financiera", la política de "San Zi Jji Bao" en la agricultura (es decir la restauración de las granjas privadas, el uso del hogar como unidad logística principal en las comunas y la asunción como única responsabilidad de las comunas de los

factores de beneficio y producción de la parte empresarial) y la nueva "Carta de la Industria" (que dio el control desde los Sindicatos y los Comités del Partido a los tecnócratas e introdujo un amplio sistema de primas y bonificaciones que condujo a la separación y división de los trabajadores), cuya Carta fue nombrada por los trabajadores rebeldes en la GRCP como "los 70 puntos catastróficos de Liu Shiao Shi".

Resumiendo, la parte (¡menor!) proletaria de la dirección del PCCh, podemos ver cuatro cuestiones: a) la contradicción social en China, no por los restos de la vieja burguesía, sino principalmente por la dinámica que se podía formar o ya se estaba formando (grandes partes de la población en el sector agrícola que veían una oportunidad de enriquecerse, también se estaban formando estratos gerenciales y tecnocráticos que empezaban a actuar autónomamente en la industria, el estado, en la educación, en la superestructura en general). b) La estabilización del giro revisionista en la URSS y los canales de comunicación que estableció con las fuerzas correspondientes que ya se habían formado en el PCCh. c) La presión que ejerció el imperialismo norteamericano en Indochina, hecho que alentó a las fuerzas reaccionarias de derecha en China y d) el establecimiento de una línea abiertamente derechista dentro del Partido por parte de fuerzas poderosas.

Frente a esto, durante todo este tiempo el bando maoísta intentó encontrar respuestas. Por ejemplo, Peng Te Huai fue expulsado de sus puestos y Lin Biao ya había asumido la responsabilidad de las fuerzas militares en 1959. Se celebraron debates contra la política de "San Zi Ji Bao" y, en general, contra una política que ponía el beneficio y los tecnócratas a dirigir el timón. Los artículos publicados en el "Diario del Pueblo" subrayaban las similitudes entre la situación económica en desarrollo con la de Yugoslavia. En otras palabras, todo este período (hasta 1966) fue un período de conflicto y confrontación "no declarados", de ocupación de posiciones y de formación de términos entre las dos líneas. Y quizás no sería un error estimar que fue un período en el que la línea de la derecha, la línea de la vía capitalista fue la que fortaleció más sus fuerzas en los diferentes campos de la lucha social y política. En cualquier caso, Mao y los cuadros proletarios se dieron cuenta de la profundidad e importancia de la cuestión. Además, contaban con la "ventaja" del cambio de rumbo en la URSS, que pronto evaluaron correctamente en el seno del Partido (en el pleno del Comité Central del VIIIº Congreso, celebrado el 15 noviembre de 1956, Mao expresó en su discurso la opinión sobre las "dos espadas" -Lenin y Stalin- que fueron desechadas por la dirección soviética junto con el leninismo). Sin embargo, el debate público del PCCh sobre el cambio de dirección del PCUS no se inauguró hasta 1960 con el libro "Viva el Leninismo", es decir, después del cese de la ayuda de la URSS. Y la guerra (contra el paso pacífico, la coexistencia pacífica, el estado de todo el pueblo, etc., que fue declarada por el XXº Congreso del PCUS) comienza con los conocidos artículos, sólo en 1963. Este retraso -ya que el PCCh, al menos hasta 1961, defendió pública e internacionalmente la línea de Unidad y Lucha contra el PCUS- tuvo su evidente impacto negativo en los procesos y correlaciones que se estaban formando a nivel mundial dentro del movimiento comunista. Su causa o su explicación era que la dirección del PCCh no estaba unida frente a estos desarrollos, sobre la base de formaciones similares que también se estaban produciendo en él. Aunque, al mismo tiempo, este retraso tuvo un efecto de refuerzo de las fuerzas revisionistas dentro del PCCh. Así, este retraso "se repitió" en lo que se refiere a una respuesta de masas, con características de lucha de clases, contra la derecha y la vía capitalista que ésta promovía. En otras palabras, ¡se repitió el retraso en la "declaración" de la GRCP! La Xª sesión plenaria del Comité Central del PCCh (otoño de 1962) es notable: por un lado, se adopta el análisis de Mao sobre el carácter del revisionismo, sobre la experiencia negativa de la dictadura del proletariado en la URSS y sobre las medidas necesarias para construir el



socialismo en China, ¡pero por otro lado el poder pasa a Liu Shiao Shi y a Deng Xiaoping, que socavan la orientación de Mao! Sobre esta base, la afirmación de Hinton "*En 1965 y en 1966, la oposición impulsó un enfrentamiento*", en "*La Revolución Cultural en China*", con la que anuncia el inicio de la Revolución Cultural (GRCP), ¡es, como mínimo, correcta!

En 1964, se publica por primera vez en China el folleto "*Tres grandes luchas en el frente filosófico de China (1949-1964)*". Consta de cuatro artículos que abordan el núcleo de las contradicciones que se habían formado en el seno del PCCh, en el plano filosófico y político. En otras palabras, abarcan las grandes cuestiones filosóficas (sobre la identidad de los contrarios y si "*uno se divide en dos*" (Mao) o si "*dos se unen en uno*" (Liu Shiao Shi), la "*teoría de la Base Económica compleja*", que es la teoría de las fuerzas productivas, la cuestión de la "*identidad entre la conciencia y el ser*", donde Mao desarrolló el punto de vista de que "*la materia puede transformarse en conciencia y la conciencia en materia*"). Por supuesto, esto no es una cuestión de "*academicismo*" sino un trasfondo absolutamente necesario para la gran lucha política de clases que tienen por delante los comunistas chinos, la clase obrera y el pueblo. (Recordemos también a Lenin, quien, en preparación de la revolución de 1917, escribió en "*Materialismo y Empiriocriticismo*", unos años antes de la revolución, que la lucha a nivel filosófico "*refleja en última instancia las tendencias y la ideología de las clases rivales en la sociedad moderna*"). Después de todo, los cuatro artículos del folleto tienen un frente abierto y nombrado contra Liu Shiao Shi y el revisionismo al que sirve, y su dimensión filosófica se corresponde directamente con un fondo político. Sobre la interacción entre la base y la superestructura y la necesidad, en estas condiciones particulares, de iniciar la lucha en el nivel de la superestructura, sobre la negación y el derrocamiento del estrato gerencial-administrativo-burgués que se está formando, para influir en la dirección socialista en la base. Sobre la relación entre las relaciones productivas y las fuerzas productivas y la necesidad de dar prioridad en la transformación de las primeras, contra el impulso de Bujarin: "*enriquecerse*", que fue reproducido por los revisionistas chinos con la teoría sobre el desarrollo de las fuerzas productivas. Sobre la relación entre la materia y la conciencia y cómo esta última, transformada a través de la lucha de clases, "*se convierte en materia*", como ocurrió en Tatsai y en las fábricas de Shanghái durante los años siguientes, cuando la línea "*la política en la rueda*" era dominante en las comunas y en los trabajadores. Sobre la necesidad constante durante el socialismo de "*partir en dos*", de desarrollar la lucha de clases para rechazar una y otra vez la vía capitalista, es decir, de fortalecer una y otra vez la dictadura del proletariado. Se trata de las piedras angulares sobre las que se fundó este movimiento revolucionario sin precedentes de la GRCP y que sacudió este vasto país durante los años siguientes.

### **Los objetivos del GRCP y sus rivales**

En primer lugar, y para identificar "*el problema*" y los objetivos de la GRCP, ¡nadie puede dudar de que la revolución tuvo un oponente! Un oponente que no sólo expresaba reservas u objeciones al progreso de la lucha en la dirección de la construcción socialista. Sino que también se conformó en el plano político (Partido y Estado), y con canales de comunicación definitivamente con los revisionistas soviéticos y en cierto modo (esto fue evidente durante la GRCP) también con los imperialistas norteamericanos. Y, sobre todo, un adversario que había conformado una línea política (con referencia teórico-filosófica, de ahí la polémica filosófica que mencionamos) que tenía una base social (que potencialmente sería mayor) a la que dirigirse y apoyar.

Precisamente, en relación con esta cuestión de la potencial ampliación de la base social a favor de la vía capitalista y para defender esta versión de los acontecimientos, los revisionistas chinos formaron la teoría de la "base económica compleja", la teoría según la cual "la base económica de la autoridad estatal de tipo socialista incluía tanto el sector socialista como el capitalista, así como el sector de la propiedad agrícola privada". El fondo de este punto de vista (al que también se puede acercarse ingenuamente, en la medida en que se da cuenta de algo que es objetivamente aplicable inicialmente en la revolución y que definitivamente fue el tratado de la Nueva Democracia) era puramente capitalista: "La producción de nuestro país está subdesarrollada y retrasada. Hoy no hay muchas fábricas gestionadas por el capital privado; al contrario, son muy pocas. Ahora no sólo hay que permitir que exista el capitalismo privado, sino que hay que fomentarlo y desarrollarlo". Los artículos de "Los tres grandes conflictos" se refieren exactamente al conflicto y al rechazo de tales y similares puntos de vista y nuestra referencia es sólo indicativa, para mostrar con qué y con quién luchaba el GRCP.

Pero, al mismo tiempo, debemos mencionar que la GRCP, además de los aparentes enemigos de la vía socialista y de la dictadura del proletariado, ¡se enfrentó a la propia revolución! Una revolución victoriosa que liberó a China en 1949, una revolución que, expulsando a los imperialistas y aplastando al feudalismo y a la burguesía, ¡mantuvo el poder del país! "Llegó a denunciar" sus deficiencias y debilidades! No sólo vino a denunciar y negar la vía capitalista, propugnada y promovida por Liu Shiao Shi, Deng Xiaoping y muchos otros, sino también a dar respuesta a las muchas y reales preguntas sobre todos los campos de la vida económica, social y política, sobre cómo se puede impulsar la vía socialista. Porque, por supuesto, los revisionistas tenían el pasado de su lado. Ya habían dado respuestas sobre cómo se construye y desarrolla una sociedad capitalista. Y también tenían de su lado -aunque esto no se percibía globalmente en ese momento- la correlación internacional que evolucionaba constantemente contra la causa revolucionaria. Por otro lado, los comunistas, dentro de esta correlación de amenazas, chantajes y presiones a las que se enfrentaba China, tuvieron que sacar a relucir nuevos poderes y nuevas respuestas a través de la revolución y para continuar con ella. Por ejemplo, -debido a su elección de depender de sus propios poderes y negar la dependencia tecnológica y de cualquier otro tipo- tuvieron que encontrar la manera de transformar las emisiones de las refinerías que asfixiaban a Shanghái en materias primas para los textiles, para las fábricas de plástico y para las medicinas. Como otro ejemplo, no sólo tenían que negar el sistema de primas y premios en la producción, la gestión por parte de un estrato de ejecutivos y especialistas, sino también establecer las condiciones para formar el "trabajador colectivo-productivo" y aún más: que el mismo trabajador sea a la vez "rojo y experto", o como se dice, "trabajador combinado". Eso fue lo que intentó la GRCP en (y con) las "Universidades de Fábrica", con todo el enorme movimiento que bajó "el mundo de la superestructura a la base económica" o viceversa, que "puso al pueblo trabajador (obreros, campesinos pobres) en la superestructura". En resumen, al desencadenar la GRCP, Mao y los comunistas revolucionarios chinos intentaron dar respuestas sobre cómo procederá la revolución, cómo se fortalecerá la dictadura del proletariado, tratando de encontrar soluciones sobre las contradicciones entre la ciudad y la aldea, el trabajo intelectual y el manual. Este era el contenido necesario de la "revolución dentro de la revolución", para cerrar el paso a las fuerzas que buscaban la restauración capitalista. Ese fue el contenido del conflicto y de la lucha que tuvo lugar en el marco de la GRCP. El aspecto principal y sin precedentes de la GRCP fue que, con este contenido y la línea de la GRCP, los cuadros proletarios no persiguieron una confrontación dentro de la dirección del Partido o incluso dentro del Partido en su conjunto. Por el contrario, la línea de la GRCP fue "entregada" ampliamente a las masas, y

sobre la base de esta línea se movilizaron millones de obreros, agricultores, empleados y estudiantes. Esta elección tomó definitivamente en consideración la experiencia negativa de la dictadura del proletariado en la URSS y especialmente durante 1936-1938, donde las respuestas de la dirección (Stalin) a cuestiones, digamos, similares, se daban principalmente utilizando mecanismos, dejando al Partido y por supuesto a las masas fuera de este debate. Esto, por supuesto, no justifica en absoluto el conflicto inventado entre Mao y Stalin, utilizando diversas cuestiones (como el retraso del PCCh en hacer una declaración pública sobre el cambio de dirección durante el XXº Congreso, al que nos referimos anteriormente, o cuestiones de décadas anteriores sobre los "desacuerdos" de Stalin respecto al carácter de la revolución china). El hecho real de desencadenar un movimiento de millones de personas hace infundada la valoración que presenta a la GRCP como una "cooptación palaciega" o un "conflicto por el poder". La respuesta a estas valoraciones ("valoraciones", en realidad) sobre la GRCP tienen que ver o bien con las características ideológico-políticas particulares y los impases de las fuerzas que las apoyan (por ejemplo, el Partido Comunista de Grecia (KKE) o bien, en general, con la actual dirección dominante de "adaptación-sumisión", tal y como ha surgido sobre el terreno de la derrota del movimiento comunista.

Volviendo a los enemigos abiertamente declarados de la GRCP -y antes de adentrarnos en ella y en las fases por las que pasó- creemos que, para entender de qué se ocupó desde su inicio y evolución, es importante referirse a las "estimaciones de la CIA" sobre las identidades de los que siguieron el camino capitalista, tal y como las recoge Hinton en su folleto correspondiente: así, estos eran al menos los dos tercios del Politburó del Comité Central del PCCh, y aproximadamente la mitad del Comité Central. Dirigían todas las oficinas regionales y controlaban las tres cuartas partes de los departamentos y comités provinciales del Partido. Entre ellos, había nombres de peso del Partido y del Estado: El Presidente de la República, Liu Shiao Shi, el Secretario General del Partido, Deng Xiaoping, el Jefe del Estado Mayor del Ejército, Luo Ruiqing (y su sucesor Yang Chengwu), el Mariscal del Ejército, He Long, el Jefe del Departamento de Propaganda del Partido, Lu Dingyi y su sucesor Chu Yang, los vicepresidentes del gobierno, Tan Zhenlin y Bo Yibo. Pero también "por debajo", gente de derechas de la vía capitalista ocupaba posiciones críticas: Los alcaldes de Pekín (Peng Zhen), de Shanghái (Cao Diqu), de Tianjin, Wuhan y Guangzhou. Y también decanos de universidades (como el de Pekín, Lu Ping), directores de fábricas, presidentes de comunas y muchos otros.

Frente a todos ellos, al menos inicialmente, los cuadros proletarios de Mao Tse Tung incluían a Lin Biao (ministro de Defensa, teniendo el Ejército Popular de Liberación (EPL) un papel fundamental durante la GRCP), miembros del Politburó como Xie Fuzhi, Kang Sheng y Chen Boda, el primer ministro Zhou Enlai, el ministro de Asuntos Exteriores Chen Yi, y varios militares importantes. (Hagamos una nota necesaria. El EPL, sus miembros, sus ejecutivos y su dirección no se parecían en nada a un ejército burgués. A lo largo de los años de la revolución, hasta 1949, había surgido y se había formado como la piedra angular de la lucha y la dirección revolucionaria-proletaria. Y ya desde 1959, pero también durante la GRCP, se dio una lucha victoriosa por la inversión de la tendencia al "profesionalismo", la abolición de los privilegios y uniformes para los oficiales que periódicamente servían en las filas de los soldados, la designación del ejército como una fuerza productiva muy poderosa, siendo la formación política e ideológica anterior a la de la formación técnica y el trabajo político entre el pueblo una parte importante de la vida militar). Estos cuadros proletarios contaban con el apoyo de una cuarta parte de los gobiernos provinciales, de muchos vicegobernadores y enlaces (comisarios) dentro del ejército y de decenas de miles de ejecutivos políticos y militares de rango medio. Y, por

supuesto, el objetivo básico de la GRCP era dirigirse, inspirar y movilizar a las miríadas de personas que estaban "por debajo" de todo esto: Simples soldados, millones de estudiantes, decenas de millones de trabajadores, cientos de millones de agricultores. Sólo con ellos podría propagarse la lucha requerida tanto en la superestructura como en la propia base productiva. Eran el "cuerpo" de la GRCP, a través de la lucha de las masas se intentaba derrocar la correlación que se había formado a nivel de la dirección, para sacar nuevas fuerzas para la continuación de la revolución. Y podríamos decir que para Mao Tse Tung y todos los que en el nivel de dirección tenían un claro planteamiento de la GRCP, un objetivo mínimo podría ser el surgimiento de los que él llamaba "sucesores de la revolución": Fuerzas que se constituirían y formarían primero en un nivel medio (dentro del Partido, generalmente en la superestructura pero también en el nivel de la producción), que podrían abrir una nueva ronda de debate y confrontación con la dirección, tras la "primera realización" de la GRCP.

En otras palabras, la conocida opinión de Mao de que se necesitarán "muchas revoluciones culturales" no es sólo una opinión teórica general, que se deriva de la tesis de que la oposición entre el proletariado y la burguesía es la principal oposición durante la sociedad socialista de transición. Sino que es también una cierta tesis política y una valoración hacia los hechos que enfrentó antes, durante y después de la GRCP. Es característica su opinión durante la primera sesión plenaria del Comité Central después del IXº Congreso (celebrado en abril de 1969):

*"Parece esencial que la Gran Revolución Cultural Proletaria se siga llevando a cabo. Nuestra base no se ha consolidado. Según mi propia observación, diría que, no en todas las fábricas, ni en una abrumadora mayoría de fábricas, pero en una gran mayoría de casos la dirección no está en manos de verdaderos marxistas, ni tampoco en manos de las masas obreras. En el pasado, la dirección de las fábricas no estaba desprovista de hombres buenos; había hombres buenos. Entre los secretarios del comité del Partido, los secretarios adjuntos y los miembros del comité había hombres buenos. Había buenos hombres entre los secretarios de rama. Pero seguían la vieja línea de Liu Shiao Shi. Todos buscaban incentivos materiales, ponían las ganancias al mando y no promovían la política proletaria. En su lugar, operaban un sistema de bonos, etc. [...] He sacado a colación este caso para ilustrar que la revolución no se ha completado. "(Otro hecho importante es que esta opinión de Mao fue publicada en un artículo de Zhang Chunqiao -uno de los llamados por los reaccionarios y revisionistas "banda de los cuatro"- bajo el título "Sobre el ejercicio de la dictadura total sobre la burguesía", en 1975, cuando las fuerzas de derecha estaban surgiendo y la preocupación por el futuro de la dictadura del proletariado es intensa).*

Por último, debemos señalar -ya que nos referimos a los poderes que componían los dos cuadros- que lo que llamamos cuadros del proletariado no es en absoluto estable y unido durante la evolución de la GRCP. Por el contrario, se caracterizó por diferencias políticas, contradicciones y divisiones. Quizá la expresión más destacada de estas cuestiones fue el caso de Lin Biao, que estaba en contra de los "cuatro" (la esposa de Mao, Jiang Qing y Yao Wenyan, Zhang Chunqiao y Wang Hongwen, que también lucharon tras el final de la primera fase de la GRCP por la continuación de su línea) y, acusado de "instigador de la conspiración" contra Mao, murió en un accidente de avión en Mongolia cuando se dirigía a Moscú, en 1971.

## **La evolución del GRCP**

En cuanto a la duración del GRCP, existe una "vaguedad" política, que está relacionada, por supuesto, con su propia evolución, los límites que alcanzó en términos de correlaciones políticas y los problemas a los que se enfrentó. Su comienzo obvio fue, por supuesto, el 25 de mayo de 1966, cuando Nie Yuanzi, directivo del Departamento de Filosofía de la Universidad de Pekín, junto con otros seis de sus colegas, publicaron el primer dazibao, en el que se atacaba a Lu Ping (presidente de la Universidad y secretario del Comité del Partido) nombrándolo y acusándolo directamente de que "está reprimiendo el levantamiento general de las masas" y de que convertía la lucha en un debate académico. Este fue el primer acto que desencadenó el movimiento de los Guardias Rojos y todo lo que siguió.

Pero, ya desde noviembre del año anterior, en 1965, se produjo el prelude del estallido del GRCP, con un artículo de Yao Wenyuan -y el apoyo de Jiang Qing- en un periódico de Shanghai, cuya reedición fue prohibida en Pekín. Yao Wenyuan criticó al alcalde de Pekín, Peng Zhen, a Wu Han (vicealcalde de Pekín) y a otros ejecutivos de la línea derechista que ya habían arremetido a través de sus obras ("Hai Rui destituido de su cargo", "Aldea de las tres familias", "Charlas nocturnas en Yansan") contra el "emperador" Mao y su línea política.

La "vaguedad" se refiere al fin de la GRCP, aunque está bastante claro que, después del IXº Congreso (abril de 1969), no hay más convocatorias y movilizaciones de masas, al menos de la magnitud que presenciamos durante 1966-1969. En cuanto a esto, la posición revisionista oficial es definitivamente interesante y se expresa en la "Resolución de la Historia del PCCh 1949-1981", que fue adoptada por el pleno del Comité Central el 27/6/1981, cuando el predominio de la línea revisionista estaba determinado y la restauración capitalista estaba en pleno desarrollo. Allí, los revisionistas chinos consideran que la GRCP duró hasta octubre de 1976 (un mes después de la muerte de Mao), cuando los "cuatro" ya estaban detenidos y encarcelados, es decir, cuando el *"Politburó del Comité Central, ejecutando la voluntad del Partido y del Pueblo, aplastó decisivamente a la banda y puso fin a la destructiva "Revolución Cultural"*. Pero, además, en el mismo documento revisionista, cualquiera puede ver la conclusión de que, aunque la destrucción de la "banda", la "corrección de los errores" de la GRCP en varios sectores (industria, agricultura, ciencia, educación) "encontró una seria resistencia" ¡también durante los años que siguieron a 1976! Y que, en el pleno del Comité Central de diciembre de 1978, se abordó la erradicación de la posición de Mao de *"utilizar la lucha de clases como clave del problema"*, posición que resulta, por supuesto, *"inapropiada en la sociedad socialista"*, y el Comité Central *"tomó la decisión estratégica de orientar el trabajo hacia la modernización socialista"*.

Así, nos quedaremos inicialmente en el "corazón" de esta revolución sin precedentes. Nos quedaremos en el período comprendido entre 1966 y 1969, período en el que se manifiesta y desarrolla el movimiento de la GRCP, la lucha de millones de masas por cerrar el paso a las fuerzas de la restauración capitalista, intentando respuestas particulares con términos de lucha de clases, a la apertura de la vía socialista, al fortalecimiento de la dictadura del proletariado. Y trataremos de hacer una breve referencia a los desarrollos básicos de este período presentando por adelantado una conclusión básica: Ningún movimiento revolucionario se desarrolla en línea recta, sin retrocesos, situaciones "desiguales" en su dinámica y en la politización que conlleva, sin oscilaciones, retrocesos y transformaciones en partes de su dirección. Esta realidad se aplica aún más al GRCP por su carácter inédito. Es decir, se aplica a la revolución que llamaba al pueblo a *"bombardear los cuarteles generales"*, a *"golpear a la gente del Partido que tomaba el camino capitalista"* y

que al mismo tiempo pretendía y necesitaba la reconstitución de un cuadro revolucionario, el refuerzo de la dictadura del proletariado y, por tanto, un Partido con fuertes vínculos con las masas. Esta "contradicción", que la revolución persiguió a través de la lucha de las masas para encontrar sus nuevas fuerzas y grabar la vía socialista, hizo que el GRCP fuera políticamente complejo y complicado. Y, a través de su desarrollo, afloraron demandas y cuestiones en las que los poderes que inicialmente tomaron su dirección no estaban definitivamente preparados para responder. Veamos lo "tortuoso" que fue el inicio de la GRCP.

Como hemos mencionado, ya desde finales de 1965, la controversia comenzó a expresarse, con la esposa de Mao y Yao Wenyuan atacando inicialmente al vicealcalde de Beijing, Wu Han, y al alcalde Peng Zhen. En enero-febrero de 1966, se formó un primer "grupo de la revolución cultural del Comité Central" para evaluar el caso, bajo la dirección de Peng Zhen. Fue necesaria la formación e intervención de otro grupo en Shanghái, bajo la dirección de Lin Biao y Jiang Qing, para hacer frente a la "corriente negra" de febrero, y en una nueva reunión del politburó en mayo de 1966, para denunciar al grupo de Peng Zhen y con el documento "circular del 16 de mayo" iniciar la GRCP. El dazibao del 25 de mayo fue la primera aparición pública de la GRCP, lo que desencadenó una explosión estudiantil masiva y, sobre todo, después del 2 de junio, cuando el dazibao de Nie se publicó en el "Diario del Pueblo" (periódico oficial del Comité Central del PCCh) y el incidente adquirió dimensiones nacionales. Siguen los "50 días de terrorismo blanco" de junio-julio. La derecha envía "grupos de trabajo" a las universidades que (con consignas izquierdistas) intentan reprimir el levantamiento, cerrando las puertas de la institución y echando a los estudiantes (pero también a las delegaciones de obreros-agricultores que vienen a leer el dazibao), ¡para que estudien en sus aulas y en sus internados "cómo ser buenos comunistas" de Liu Shiao Shi!

Con la "Decisión de 16 puntos" tomada por el Comité Central del PCCH el 8 de agosto de 1966, se reinicia realmente la Gran Revolución Cultural Proletaria y se da un impulso decisivo y una legalización política -contra la derecha- al gran levantamiento que ya había estallado: *"En la Gran Revolución Cultural Proletaria, el único método es que las masas se liberen por sí mismas, y no debe utilizarse ningún método para hacer las cosas en su lugar. Confiad en las masas, confiad en ellas y respetad su iniciativa. Desterrad el miedo. No tengáis miedo a los disturbios. El Presidente Mao nos ha dicho a menudo que la revolución no puede ser tan refinada, tan suave, tan templada, amable, cortés, comedida y magnánima. Dejemos que las masas se eduquen en este gran movimiento revolucionario y aprendan a distinguir entre lo correcto y lo incorrecto y entre las formas correctas e incorrectas de hacer las cosas."* Al mismo tiempo, con este documento se dan respuestas y planteamientos a cuestiones que ya se habían planteado. Entre ellas, la opción absoluta por la confrontación política masiva y el rechazo a la violencia (*"Sobre el tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del pueblo"*), la formación de asociaciones permanentes que expresen y promuevan la lucha de las masas, la necesidad coexistente de *"promover la revolución y aumentar la producción"*, el papel de las fuerzas armadas en el país durante la GRCP, de los ejecutivos, de la Educación y otros, que eran cruciales para la continuación y desarrollo de la GRCP. Un tema especial y crucial que había surgido y debía ser tratado -tanto en esta fase como posteriormente- y que se plantea con fuerza en los "16 puntos" fue el de las "guardias rojas monárquicas". Las fuerzas que se formaron en las ciudades, pero también a escala nacional (como, por ejemplo, "la 16ª Brigada de Mayo" o el "regimiento de Guardias Rojos" en Shanghái) a partir de los "hijos e hijas" de los directivos del Partido de la derecha, ¡con el objetivo de defender a las fuerzas de la derecha! Con nombres de izquierdas, con argumentos referidos al marxismo-leninismo y a las opiniones de Mao y

-principalmente- alardeando de que apoyaban al Partido y a sus ejecutivos que se sentían ofendidos por los ataques del otro bando, los (supuestos) "contrarrevolucionarios", estas formaciones sembraron la confusión y se convirtieron en poderosas fuerzas contradictorias a la lucha de las masas revolucionarias.

Una de estas fuerzas ("La Guardia Roja Obrera de Shanghái para defender el pensamiento de Mao Tse Tung") fue formada por el alcalde de Shanghái y la Comisión del Partido de la ciudad (que contaba con más de un millón de personas) para hacer frente a los trabajadores revolucionarios, cuya asociación ("Cuartel General de Trabajadores Revolucionarios de Shanghái") alcanzaba los dos millones. Los acontecimientos y desarrollos en torno a esta confrontación y los enfrentamientos en la ciudad de Shanghái (diciembre de 1966-enero de 1967) fueron un hito para la GRCP; mostraron hasta dónde podía llegar este gran movimiento revolucionario. Los obreros rebeldes, los estudiantes y los ejecutivos del Partido (Zhang Chunqiao, de los "cuatro", desempeñó un papel destacado) consiguieron repeler los múltiples ataques de las poderosas fuerzas establecidas (entre ellos el esfuerzo por dividir y ganar a los obreros rebeldes con ajustes salariales y otros beneficios materiales diversos), mantener la producción de la mayor ciudad industrial de China durante el incendio de esta impactante lucha y, finalmente, derrocar a los políticamente derrotados, el alcalde Cao y el jefe de la oficina de China Oriental Zhen. La antigua Comisión del Partido se desmoronó y los obreros rebeldes, tras apoderarse de las fábricas, se apoderaron de toda la ciudad.

Por lo tanto, Shanghái marcó el paso de la GRCP a una nueva etapa. De la fase de crítica y confrontación política de masas, la GRCP pasó a la fase de ostentación del poder. Es decir, las fuerzas del camino capitalista fueron desalojadas de los puestos de control y responsabilidad y las fuerzas revolucionarias tomaron el relevo. Y eso se estaba logrando en términos de lucha de clases, de intensa confrontación ideológica y política (hubo batallas y heridos, pero no caracterizaron los acontecimientos de Shanghái) sobre la base del contenido que aportaba y el camino que abría el GRCP. Y como vimos, la lucha ya no era sólo en las Universidades y sus administraciones burguesas. Era una lucha en las fábricas y una lucha por el poder político en las ciudades y regiones. Golpeó y eliminó el apoyo político de las fuerzas dirigidas por Liu Shiao Shi, Deng Xiaoping y todos los demás. La lucha y la victoria de Shanghái -teniendo en cuenta la importancia de esta ciudad- alimentó la continuación de la GRCP hacia esa dirección en toda China. Hinton informa: *"En todos estos lugares (nota del editor: menciona varios distritos de China), entre enero de 1967 y la primavera de 1968, se produjeron terribles combates en los que las fuerzas revolucionarias lograron unir a la mayoría de las masas activas y al final consiguieron hacerse con el poder y solidificarlo"*.

Pero sería erróneo considerar que esta evolución fue suave y arrolladora y, sobre todo, que esta exacta "serie de victorias" no traía consigo nuevos problemas y cuestiones dentro del propio cuadro proletario.

En primer lugar, las fuerzas de la derecha reaccionaron con todas sus fuerzas y todos los medios posibles. Hinton menciona característicamente: *"Cuando la gente del Partido con poder que tomó la vía capitalista vio que los rebeldes se lo habían tomado en serio, que realmente tenían la intención de tomar el poder, utilizaron todos los medios a su alcance para impedirlo, incluyendo la economía y la falsa toma de poder (nota del editor: en una serie de regiones, los llamados "Comités Revolucionarios" que tomaron el poder eran, al menos durante la primera fase, fuerzas conservadoras que habían "retirado" a sus líderes conocidos y los habían sustituido por otros que no habían sido expuestos en el periodo*

anterior). *Así que reprimieron las actividades de los rebeldes en nombre de los nuevos comités revolucionarios, utilizando incluso las fuerzas armadas en algunos lugares*".

Vamos a profundizar en esto. Las fuerzas de la derecha estaban decididas a hacer todo lo posible para detener y derrotar la GRCP. Su chantaje era discutible. Dilapidaron los fondos públicos con el "economicismo" y no dudaron en socavar y bloquear la producción. Las consecuencias de sus decisiones (lo harían) se las cobró la GRCP. Esto fue el desorden, el extremismo, la anarquía, debido a los cuales el país estaba "amenazado de disolución". Todas las fuerzas reaccionarias fuera del país y en particular el imperialismo americano ayudó (y alentó, fomentó) con su propaganda. El bando revolucionario, por supuesto, quería defender, mantener y fortalecer todo lo que había formado la revolución en China durante todos los años anteriores. La producción, la economía era "suya". La GRCP pretendía que el proletariado la conquistara por completo, no que la destruyera. Este era el chantaje al que se enfrentaba la GRCP y tales eran las respuestas que se necesitaban.

La otra cuestión que plantea Hinton en la cita mencionada ("*incluso utilizando las fuerzas armadas en algunos lugares*") es aparentemente más grave. No se trata de una exageración, sino que se trata de hechos reales, con todo lo ocurrido en Wuhan en julio de 1967 a la cabeza. Allí, el gobernador Chen Zaidao contra los obreros siderúrgicos y estudiantes rebeldes no sólo desplegó el "Millón de Héroe", otra organización falsa que se utilizó para defender a las fuerzas establecidas. Sino que también ordenó a las fuerzas armadas locales que estaban bajo su mando que rompieran las manifestaciones rebeldes y arrestaran a sus líderes. A continuación, detuvo, maltrató y puso en aislamiento a los representantes (Wang Li y Xie Fuzhi) que fueron enviados desde Pekín en nombre del Comité de la Revolución Cultural para resolver la cuestión, rechazando su propuesta de formar una alianza entre el "Millón de Héroe" y las organizaciones rebeldes. Al final, sólo con la llegada del propio Zhou Enlai y sobre todo con el rápido cerco de las fuerzas militares controladas por Chen desde el ejército del EPL, se evitó un conflicto militar abierto. Chen se rindió y se dirigió a Pekín para ser criticado y reeducado, pero, por supuesto, el hecho de que existiera -una amenaza cercana- de conflicto abierto entre las tropas reales se sumó a los hechos.

En segundo lugar, y como resultado de las presiones y chantajes practicados contra el GRCP por la derecha, surgió la llamada tendencia "ultraizquierdista", "anarquista", en el seno de las fuerzas de los cuadros proletarios. Su aparición oficial en la escena política se produce con los acontecimientos de la ocupación del Ministerio de Asuntos Exteriores en Pekín, durante casi dos semanas, en agosto de 1967. Es la consecuencia de los sucesos de Wuhan y el protagonista fue Wang Li, que había regresado a Pekín con un prestigio personal muy mejorado. Junto con Yao Dengshan (antiguo diplomático en Yakarta), lideran un levantamiento estudiantil en las escuelas de idiomas extranjeras (que están bajo la supervisión del Ministerio de Asuntos Exteriores) y básicamente la organización del "grupo del 16 de mayo" Junto con Liu y Deng denuncian al ministro de Asuntos Exteriores Chen Yi, que estaba en la línea de los cuadros proletarios. Intentan convertir las embajadas y consulados extranjeros en centros políticos contra los países donde se encuentran. Queman la embajada británica en Pekín e influyen hasta el punto de que los marineros chinos atacan, en los puertos italianos, a los trabajadores portuarios locales que se negaban a llevar la insignia de Mao. Básicamente, socavan el estatus de Estado internacional de China, al que llegan muchos actos de países asiáticos para cerrar embajadas y deportar diplomáticos. No se trata de una situación "gráfica" sino de un grave peligro para el desarrollo de la GRCP y la causa revolucionaria en el país. Jiang Qing se queja en su discurso de que los poderes del "grupo del 16 de mayo" sacan armas de los



almacenes del EPL y atacan a las unidades militares que consideran conservadoras. Hinton menciona sobre Wang Li que, tras la ocupación del Ministerio, "*las investigaciones demostraron que tenía relaciones con Liu Shiao Shi*". Además, registra una serie de importantes ejecutivos del Comité Central de la Revolución Cultural y del EPL como ejecutivos del "16 de mayo" para demostrar el mayor peso político que tenía este equipo. Para nosotros es obvio que, desde el punto de vista político, -más allá de las conexiones válidas o no de Wang Li con las fuerzas de derecha- la línea "derrocarlos a todos" con la que se movía la tensión de la "ultraizquierda" no era la línea de la GRCP. Era una línea de sumisión a la derecha, una línea de resignación ante los problemas que surgían ante la continuidad de la GRCP y la devaluación de las masas. En este sentido, Hinton establece un paralelismo entre la dirección política de la tensión ultraizquierdista y la de Trotsky en la URSS durante los años 30. Pero -como volveremos a tratar estos temas- continuemos con el desarrollo de la GRCP a partir de 1968.

A finales de 1967-principios de 1968, se pueden señalar dos indicaciones básicas en relación con la situación que se había formado dentro de China.

Por un lado, el lanzamiento de la GRCP ha inspirado, motivado y politizado a cientos de millones de masas. Los obreros, los campesinos, los estudiantes, los soldados rasos son los que han convertido la continuación de la revolución y el fortalecimiento de la dictadura del proletariado en su propia causa y han tomado la situación en sus manos. Dan respuestas prácticas sobre cómo continuará su país por la vía socialista, afrontando todas las cuestiones en todos los campos (agricultura, industria, educación, cultura, política exterior y asuntos militares) desde ese preciso punto de vista.

Todos estos acontecimientos tienen un primer resultado, ya que, a través de los conflictos y la dura lucha, las masas revolucionarias han tomado el poder en la mayoría de las regiones y han formado los Comités Revolucionarios "tridimensionales". Se trata de un nuevo tipo de formación y organización de la lucha de las masas, de las fuerzas del Partido (que ya estaban a favor de la causa socialista o se estaban ganando a ella) y de las fuerzas militares revolucionarias. Obviamente, esta es la forma que, por un lado, crea un amplio campo de unidad a las masas del Partido y, por otro, abre el camino para la reconstrucción revolucionaria del Partido.

Por otro lado, al tomar la derecha la ofensiva, amenazando incluso con una guerra civil como vimos, ya han aparecido problemas tanto a los dirigentes del Partido (los cuadros proletarios) como a los miembros del Partido. En esencia, el conflicto y la confrontación, tras haber superado con éxito la primera y la segunda fase, se encuentran en el punto en el que abordan inmediatamente las mayores exigencias que la GRCP se había planteado.

- La unidad de los cuadros se pone a prueba en la realidad frente a una pregunta básica: ¿Cómo seguimos adelante? La pregunta es grande y real, se plantea en el punto de inflexión de toda revolución, se planteó y en el caso "peculiar" de la GRCP que tuvo que encontrar caminos, condiciones y formas para ganar el poder a través de su lucha victoriosa, al mismo tiempo que no debía perder lo ya construido y obtenido hasta entonces. No olvidemos que la presión de la lucha y las cuestiones que plantea se ve constantemente reforzada por factores "externos" que, utilizando sus propios canales, se convierten también en factores "internos". Es característico el modo en que la prensa norteamericana (y mientras EE.UU. estaba en el punto álgido de la concentración de fuerzas armadas en la zona) observaba los acontecimientos en la GRCP presentando, por ejemplo, a los guardias rojos monárquicos como "puros ideólogos" y a los rebeldes como

"teddy boys", es decir, siendo conscientes de lo que estaba en juego. Por otro lado, en 1967-68, el revisionismo en la URSS se transforma en social-imperialismo (intervención en Checoslovaquia, escalada de la confrontación con EEUU en Oriente Medio, etc.) y aumenta su hostilidad hacia China, que se intensificará en 1969 con el despliegue de un millón de soldados de la URSS en las fronteras del norte de China y durante el mes de marzo del mismo año con una extensa guerra con cientos de muertos en la isla de Zhenbao del río Ussuri. Así, el caso de Wang Li, que buscaba respuestas a través del aventurerismo, fuera de los términos de las masas y de la lucha de clases, no es casual ni, por supuesto, único. En general, la ruptura de los cuadros proletarios y todo lo que ocurrió durante los años siguientes con otros dirigentes, como Chen Boda y, por supuesto, Lin Biao, aunque carezcamos de información más específica, sólo podemos verlo e interpretarlo políticamente a la luz de los hechos que hemos mencionado.

-Las cuestiones que surgieron de las masas del Partido sólo pudieron identificarse a partir del hecho de que la derecha logró -tanto con los "guardias rojos monárquicos" como con los falsos "comités revolucionarios" que se apresuraron a formar contra el creciente movimiento de la GRCP- reunir a millones de estudiantes, ¡pero también de trabajadores! Hay que tener en cuenta, sin duda, el tamaño y la escala de este país, pero, lo veamos como lo veamos, esta dimensión pone de manifiesto lo que se llamó "politización desigual" de las masas. Además, y, sobre todo, hay que ver esta situación en combinación con las aspiraciones de la derecha y el aventurerismo de la tendencia ultraizquierdista que alimentan el carácter "desigual" de la politización, sin dudar en crear acontecimientos como los de Wuhan o la ocupación del ministerio de Pekín. La amenaza de guerra civil o los ataques al EPL no eran cuestiones que pudieran ignorarse o evitarse. En cuanto al papel del EPL y para tener una "idea" de su importancia, volvemos a recurrir a Hinton: *"Mientras las Comisiones del Partido y los gobiernos (nota del editor: los locales) eran derrocados uno tras otro, a menudo el que permanecía como única fuerza social cohesionada era el ejército. El ejército tenía que impedir que se produjeran batallas graves, tratar de unir a las distintas facciones, hacer que continuaran la producción y las comunicaciones, mantener un mínimo de orden social, apoyar a la izquierda y reprimir la contrarrevolución. Aunque, al menos después del 5 de septiembre de 1967, estaban autorizados a defenderse cuando eran atacados, los soldados se unieron a la lucha política desarmados. Muchos murieron y miles resultaron heridos, mientras marchaban entre las facciones en conflicto, para instarlas a discutir y estudiar el pensamiento de Mao Tse Tung en lugar de utilizar la violencia [...]".*

En cualquier caso, el hecho de que las fuerzas de las masas del Partido que se estaban formando y utilizando ya sea desde la derecha o desde la tendencia ultraizquierdista eran importantes, el fenómeno de los grupos disidentes (principalmente en los grupos y fuerzas estudiantiles, pero no sólo en ellos), el desenfreno de las controversias y competiciones a nivel de las masas, reflejaban y planteaban serios problemas sobre cómo avanzaría la GRCP a partir de 1968. Pasemos a ver cómo, en estas condiciones, Mao y las fuerzas que le rodeaban pasaron a la siguiente fase de la GRCP hasta el IXº Congreso, en 1969.

Durante los primeros meses de 1968 y hasta 1969, el bando de Mao vio e intentó dar respuesta a los problemas que hemos mencionado. La dirección básica con la que se movían en relación a estos problemas, se resumía en estos dos puntos más uno: a) Eliminación de la más mínima posibilidad de desencadenar una guerra civil, manteniendo al EPL en la lucha política, pero con los términos que hemos discutido. b) La crítica y el enfrentamiento contra los ejecutivos y las fuerzas del Partido y del Estado, que seguían o servían el camino capitalista, debía tener como objetivo ganarlos de nuevo en la causa, en

los objetivos de la GRCP y no exterminarlos. Para un país de esa envergadura (pero también independientemente de ella), este segundo punto era de gran importancia. Todo el análisis teórico de Mao sobre "las contradicciones en el seno del pueblo" (es decir, las no antagónicas) se había empleado - ¡y correctamente! - para equipar la lucha de la GRCP. Mao y las fuerzas revolucionarias no querían, por supuesto, convertir en "enemigos" a las fuerzas del Partido y a partes de las masas populares que se habían encontrado en cierto grado y en condiciones de confusión y presiones hacia el otro lado. Pretendían "reconstruir" el Partido y su relación con las masas en la dirección de fortalecer la dictadura del proletariado y no, por supuesto, "encogerlo" y aislarlo. Estos puntos que hemos mencionado no son, por supuesto, nuevos. Están claramente impresos en la decisión del Comité Central de los "16 puntos", en agosto de 1966. El inicio de la GRCP no fue en ningún caso un movimiento de "aventurerismo". Además, movimientos similares -claramente de menor extensión y contenido- de nutrición socialista se intentaron durante los años anteriores a la GRCP y, como hemos mencionado, el Gran Salto fue su precursor. En base a esto, con el lanzamiento de la GRCP, Mao y los ejecutivos que la apoyaron sabían y se dieron cuenta muy bien, que había que buscar continuamente el "punto de equilibrio" entre el levantamiento masivo y la revolución que no será tan "amable y benévola" por un lado, y por otro, la necesidad de que esta revolución construya y desarrolle la unidad de su fuerza. Así, en las condiciones que se han formado, estos puntos vuelven con intensidad junto con un tercer punto: La necesidad de superar las facciones, los agrupamientos y enfrentamientos entre los poderes que estaban en la lucha. Esta cuestión se dirige en primer lugar a los obreros (*"no hay ninguna base objetiva para la existencia de dos o más facciones en conflicto entre los obreros"* afirmaba Mao, ya desde septiembre de 1967) pero también a los estudiantes, que, por sus características particulares, las competencias y polarizaciones estaban aún más desarrolladas. Para hacernos una idea de estas polarizaciones, veamos otro extracto de Hinton *"Los guardias rojos rebeldes, que se habían opuesto y habían sido oprimidos por los grupos de trabajo de Liu Shiao Shi, en 1966, se negaron a unificarse con los guardias rojos monárquicos que habían apoyado a esos grupos en ese momento, con el pretexto de que habían seguido una línea reaccionaria y que habían violado su derecho al poder. Por otra parte, esos guardias rojos, que habían apoyado ignorantemente a los grupos de trabajo como representantes del Partido Comunista y del Presidente Mao, no podían perdonar a los rebeldes sus posiciones ultraizquierdistas de "derrocarlos a todos" que adoptaron después. A sus ojos, los revolucionarios se habían comprometido con actos contrarrevolucionarios de carácter ultraizquierdista y no merecían desempeñar un papel dirigente"*.

Sin embargo, hay que tener claro que la criticidad del problema no consiste en esas mismas tensiones y confusiones que se habían acumulado durante los años anteriores, como las que describe Hinton en el extracto anterior. Éstas podrían extinguirse y borrarse durante el curso, si no existiera un factor político activo que las activara y reavivara. Este no era otro que la línea y tendencia ultraizquierdista que se había formado en el grupo del Comité Central que estaba a cargo de la GRCP. La línea de Mao durante este periodo -y ya desde el otoño de 1967, tras los sucesos de Pekín y otros lugares- para superar las facciones intenta dar respuestas a nivel de masas y su lucha, y al mismo tiempo es una lucha contra la ultraizquierda, que con su posición socavaba la conjugación y la lucha de las masas reforzando a la derecha. Y en los periódicos de China durante este período hubo a menudo intervenciones abiertas contra esta tendencia: *"Si esta tendencia anarquista continúa, la dictadura proletaria se debilitará tanto que la producción y la revolución retrocederán"* es un ejemplo del "Diario" de Hubei del 13/2/68.

Esta batalla fue finalmente ganada, pero era sólo un aspecto -aunque crítico- de toda la cuestión. Si intentamos una definición específica, a principios de 1968, la cuestión general era cómo continuaría la GRCP desde el punto de tener 23 de los 27 gobiernos regionales ocupados por los cuadros proletarios de Mao Tse Tung, según "La vía china al socialismo". ¿Cómo continuaría la revolución, que "lo había hecho bien" hasta entonces, al nivel de la toma del poder -regional-? ¿Cómo estabilizaría ese poder que fue tomado después de tantas luchas? Su estabilización fue evaluada por la promoción de los objetivos fijados por la GRCP, objetivos que se resumen en el fortalecimiento de la dictadura del proletariado. Y la respuesta que se dio a esta pregunta para la continuación de la revolución en esta etapa se resumió por parte de Mao al tríptico "Lucha-Crítica-Transformación". Sin duda, esta dirección tenía en cuenta los hechos que se formaban por la correlación de fuerzas en China y la escalada de presiones y amenazas externas. Sin embargo, no estaremos de acuerdo con aquellos (como por ejemplo Badiou) que intentaron presentarla como una dirección de "retirada" de la lucha que la GRCP había iniciado. El contenido de esta dirección consiste en el esfuerzo por expresar y cristalizar el éxito político de los años anteriores de la GRCP tanto en la superestructura como en la producción. Esto supuso, por supuesto, un cambio en el flujo de los desarrollos hasta el momento. Fue una suspensión de la lucha política abierta y su traslado a la persecución de establecer las transformaciones necesarias. Y eso era necesario para formar las condiciones para que volviera la lucha política abierta y de masas.

La "transformación" en sí no fue en absoluto una persecución "sencilla" que no encontró resistencia. Para entender mejor los objetivos que se promovieron, veamos específicamente una cuestión básica que se combatió en esta fase. Durante 1968, se tomó la decisión de promover equipos de propaganda de los trabajadores, inicialmente en el Instituto Técnico de Pekín y posteriormente en todas las instituciones de educación superior de China. Esta elección viene dictada inicialmente por la necesidad de superar el fraccionalismo dentro de las Universidades, que dividía y paralizaba la lucha de los estudiantes. Pero al mismo tiempo esta elección va más allá. En un artículo relativo de Yao Wenyuan (miembro del futuro "grupo de los cuatro"), titulado "La clase obrera debe ejercer la dirección en todo", menciona: *"Los equipos de propaganda de los trabajadores están entrando en el campo de la educación. Este es un acontecimiento que sacude la tierra."* Mientras que el relativo comando guía de Mao, que se incluye en el mismo artículo, es muy claro para el intento de transformación: *"Para llevar a cabo la revolución proletaria en la educación, es esencial contar con la dirección de la clase obrera; es esencial que las masas de trabajadores participen y, en cooperación con los combatientes del Ejército de Liberación, lleven a cabo una combinación revolucionaria "tres en uno", junto con los activistas entre los estudiantes, los profesores y los trabajadores de las escuelas que están decididos a llevar la revolución proletaria en la educación hasta el final. Los equipos de propaganda obrera deben permanecer permanentemente en las escuelas y participar en el cumplimiento de todas las tareas de lucha-crítica-transformación en las escuelas, y siempre dirigirán las escuelas"*.

El debate -sobre si esto sería así- fue severo y Yao Wenyuan considera oportuno añadir: *"Quien considera a los trabajadores como una fuerza ajena a él es, si no un cabeza de chorlito, él mismo, un elemento ajeno a la clase obrera; y la clase obrera tiene entonces todas las razones para ejercer la dictadura sobre él."* Hay que hacer constar que este conflicto no se refería -y no se refiere- "simplemente" a la vulneración -por la entrada de los trabajadores- de los intereses de los "pequeños reinos" que existían en el seno de las Universidades. La cuestión era más profunda y amplia. Se trataba de qué y cómo debían ser las Universidades, desde el aspecto de la clase obrera en el socialismo y en la dirección de completar su dictadura, en la lucha de la transformación socialista. Si las

Universidades no tenían su dirección y no se convertían en suyas, entonces, y por supuesto, las fábricas tampoco podían serlo. Si las Universidades no se convirtieran en la "base" de la clase obrera, sino que permanecieran desvinculadas de ella, ésta no podría conquistar y consolidar su poder en la producción. En otras palabras, se trata de la cuestión que se describe teóricamente como la oposición entre trabajo intelectual y manual (que tiene una serie de expresiones y realizaciones dentro del proceso productivo). Se trata de la "doble" lucha (tanto en las fábricas como en la superestructura) que la clase obrera tuvo que dar dentro del socialismo para "quitarle el terreno" a las fuerzas de la restauración capitalista.

Pero aquí -es decir, durante esta fase de la GRCP- toda esta cuestión no es teórica, sino extremadamente política y la GRCP la expresa en términos de lucha de clases. Lo expresa con la entrada de los trabajadores en las Universidades (nada "suave", como referencia a los "16 puntos"), que desató una tormenta de reacciones. Y también, Mao lo plantea con mayor precisión con su "doble" dimensión, con el comando rector de julio de 1968, conocido y como la directiva del "21 de julio":

*"Sigue siendo necesario tener universidades: aquí me refiero principalmente a las escuelas superiores de ciencias e ingeniería. Sin embargo, es esencial acortar la duración de la escolaridad, revolucionar la educación, poner la política proletaria al mando y tomar el camino de la Fábrica de Máquinas Herramienta de Shanghái en la formación de técnicos de entre los trabajadores. Los estudiantes deben ser seleccionados entre los obreros y campesinos con experiencia práctica, y deben volver a la producción después de algunos años de estudio".* (Mao, en esta directiva, define la Planta de Máquinas Herramienta de Shanghái como un modelo de Universidad. La Fábrica de Máquinas-Herramienta de Shanghái, varios años antes de la GRCP, intentó anular la separación entre técnicos y ejecutivos, por un lado, y trabajadores, por otro. De esta directiva de Mao surgió el término "Universidades de Fábrica", que se menciona en el folleto relativo de Benjamin Coriat).

No nos extenderemos, en el marco de este texto, sobre el significado de la directiva "21 de julio" y sobre lo que promovió sobre una serie de cuestiones (ordenación del alumnado, planes de estudio y relación entre teoría y práctica, composición del cuerpo docente, etc.), en la dirección de la clase obrera para dirigir las Universidades y la Educación en su conjunto. Se trata de la riqueza de la lucha, indisolublemente ligada a la lucha concurrente que se desarrollaba en las fábricas. Es decir, la lucha que en todos los niveles (dirección, reglamentos, promoción de innovaciones en la técnica, etc.) no busca simplemente sustituir a los viejos técnicos y a los viejos ejecutivos por jóvenes con formación obrera. Es decir, la lucha que tiene como objetivo no formar un nuevo estrato que no tendrá la propiedad, sino que tendrá la "responsabilidad" de la producción y por lo tanto será base social y portadora de la restauración capitalista. (Sin duda, la experiencia negativa de la Unión Soviética fue valiosa para los chinos). Pero, por el contrario, se trata de la lucha que va en la dirección de eliminar estas controversias (concepción/ejecución, trabajo intelectual/manual); buscando inicialmente crear las condiciones para que el control ejercido por los trabajadores sea real y continuo.

En relación con todo esto -y para que podamos "volver" a la narrativa del desarrollo de la GRCP- nos centraremos en dos observaciones. La primera es el "recordatorio" de que esta lucha avanzada de la GRCP no se llevó a cabo en un "campo libre", sino con las fuerzas de la derecha opositora promoviendo abierta y activamente la política de Liu Shiao Shi de "beneficio y técnica al volante". Esta política ya había promovido antes de la GRCP, entre otras, la llamada "Carta" de Liu Shiao Shi (que ya hemos mencionado en el capítulo A) y

una serie de reglamentos (como el folleto del "trabajador productivo", que contenía más de 170 disposiciones y ¡exigían que los trabajadores las memorizaran y siguieran!) Reglamentos que ampliaron la brecha obrero-técnica y dividieron a los trabajadores. La segunda observación está relacionada con la primera, en lo que se refiere al desarrollo de la lucha obrera contra esos "reglamentos irracionales", como los llamaron los trabajadores chinos durante la GRCP, pero al mismo tiempo se refiere a un rasgo clave de la propia "naturaleza" de la lucha. Derribar esas regulaciones, esos términos que el capitalismo legó sobre "qué es una fábrica y cómo funciona" -y, por tanto, la lucha por conquistar nuevos términos socialistas- no es cuestión de una lucha "única". Se trata de todo un proceso de lucha que necesita "volver", una y otra vez, para formar las condiciones (sociales, técnicas y todas las demás) para desarraigar lo viejo y establecer lo nuevo.

Esta lucha (que denominamos "doble e indivisa") se dio por un lado en las Universidades con el ingreso de los trabajadores y por otro lado en las fábricas durante todo este período, desde principios de 1968 hasta 1969, en el marco del tríptico Lucha-Crítica-Transformación. Pero al mismo tiempo hay que destacar que esta fase de la GRCP no está separada por "la Gran Muralla China" de la anterior, que se caracterizó por la lucha de derrocamiento de las fuerzas de la derecha y la toma del poder por las fuerzas revolucionarias-proletarias. Y durante 1968, los incidentes de "ocupación y reconquista" del poder y los conflictos con las fuerzas de la derecha son numerosos en las -no olvidemos- complicadas condiciones existentes. Podemos mencionar indicativamente que en Shinqianq y en el Tíbet la toma del poder se produjo en septiembre de 1968. Y sobre todo en el caso del Tíbet, una zona de aproximadamente la mitad del tamaño de EEUU, que comenzó en condiciones de aislamiento y subdesarrollo antes de 1949. Merece la pena estudiar lo que la GRCP "trajo" con una lucha feroz y dura, en cuya primera línea se encontraba la capa más oprimida, las mujeres. Por primera vez en la historia del Tíbet, las mujeres adquirieron funciones ejecutivas en la lucha por el derrocamiento de las relaciones sociales reaccionarias y la transformación general.

A finales de 1968-principios de 1969, las condiciones básicas que se han formado desde el lanzamiento de la GRCP y los desarrollos generales podrían describirse como sigue:

- Con el levantamiento y la lucha de las masas, las fuerzas "regionales-medias" de la derecha (el grupo del alcalde de Pekín Peng Zhen y otras grandes ciudades, los gobernadores regionales, etc.) han sido golpeadas y derrocadas en una extensión significativa. Se han formado los comités revolucionarios de la "Triple Alianza". Por un lado, intentan consolidar el poder de la línea proletaria y promover activamente las respuestas de la GRCP revolucionaria para el fortalecimiento de la dictadura del proletariado, con el fin de luchar contra las fuerzas y la política del camino capitalista. Por otra parte, esta forma de poder nueva y nacida del pueblo es un *"excelente puente que permite a nuestro Partido mantener estrechos vínculos con las masas"* (Mao). En otras palabras, es la relación dialéctica entre el Partido y las masas en las condiciones de la GRCP, a través de la cual se intenta e impulsa la reconstrucción revolucionaria del Partido, bajo las exigencias planteadas por la lucha de clases. Sin embargo, constatamos una vez más que ambos procedimientos necesitan (necesitamos) "tiempo" para evolucionar y dar resultados y que las fuerzas de derecha -también en el nivel "medio" al que nos referimos- no renunciaron a su búsqueda y a su confrontación. Esta situación siguió siendo "compleja" (como se caracterizó unos meses después en la 9ª Conferencia), ya que, para el bando

de Mao, siempre prevaleció la necesidad y la dirección de promover la revolución junto con una amplia unidad, es decir, la dirección de reeducar y ganar a la gran mayoría de las masas con el bando revolucionario.

- A nivel político central (de dirección), el bando de Mao ha conseguido exterminar políticamente a la llamada tendencia ultraizquierdista (Wang Li, etc.) y en cuanto a las fuerzas de derecha -que eran su principal objetivo- restringirlas básicamente con el exterminio de Liu Shiao Shi, pero no del resto (como Deng Xiaoping y muchos otros).

Mientras tanto, habían surgido problemas en el seno de los cuadros proletarios que no sólo se referían a las fuerzas que se "iban" hacia la "ultraizquierda". Sino que también se referían a las cuestiones que iban a surgir (como el gran problema con Lin Biao y Chen Boda o las oscilaciones y el centrismo de Zhou Enlai). Por supuesto, hasta entonces (finales de 1968-principios de 1969), nada se expresó públicamente en relación con eso. Consideramos difícil -si no imposible- que Mao y los ejecutivos que le rodeaban no tuvieran ninguna percepción o preocupación, especialmente sobre el caso de Lin Biao, independientemente de las valoraciones (incorrectas) que tuvieran sobre cómo se desarrollaría su papel y qué enfoque tendrían estos ejecutivos. Además, en el Xº Congreso del PCCh (jen 1973!), se "revela" oficialmente y se alega que Lin Biao y Chen Boda se oponían a la dirección de la continuación de la revolución en las condiciones de la dictadura del proletariado y consideraban que después del IXº Congreso el deber principal era el desarrollo de la producción. En otras palabras, adoptaron esencialmente la teoría de las "fuerzas productivas" de Liu Shiao Shi y del ala derecha.

Además, en lo que respecta a esta cuestión de los ejecutivos dirigentes, los "cuatro" habían surgido a través de la lucha de la GRCP y tuvieron un papel dirigente pionero a lo largo de la misma. Por supuesto, son ejecutivos nuevos que no pertenecían a la generación de la revolución. Su actitud durante la GRCP jugó un papel importante para ganar su prestigio dentro del Partido y del Comité Central y pudieron establecer su papel dirigente, ya que la correlación negativa estaba cambiando.

- Las "relaciones internacionales" de China fueron el tercer factor, especialmente importante, para las decisiones tanto del bando de Mao como de las fuerzas dirigentes del PCCh, a partir de 1969. La revolución en China (1949) comenzó a tener que lidiar con la actitud abiertamente agresiva del imperialismo norteamericano. Esto se esperaba de muchas maneras (por ejemplo, Taiwán) y se hicieron todo tipo de preparativos para enfrentarlo en todos los niveles.

El cambio de rumbo revisionista en la Unión Soviética pronto convirtió a la URSS en una potencia social-imperialista (de menor magnitud pero similar a la de EEUU), con una actitud abiertamente hostil-agresiva hacia China, añadió una amenaza en sus fronteras del norte, de tamaño similar a la que tenía por el despliegue de fuerzas de EEUU en Indochina. Los dirigentes chinos buscaban respuestas para hacer frente a esta doble presión de las dos superpotencias. Dependiendo de la orientación ideológica, política y de clase que cada parte sirviera y promoviera para el país, se dieron o intentaron respuestas de

diferente perspectiva y carácter. Desde ese punto de vista, la formación de una opción inicial era una cuestión común -en la medida en que tenía un carácter táctico- y al mismo tiempo era una cuestión opuesta, en cuanto a la perspectiva y la estrategia intentada por cada bando.

Como volveremos a ello más adelante, quedémonos por ahora con los acontecimientos de esta fase (finales de 1968-principios de 1969). El esfuerzo del gobierno chino por negociar con la Unión Soviética, ya desde 1960, para restablecer un acuerdo de respeto de las fronteras existentes, fracasó. Las relativas negociaciones que tuvieron lugar en 1964 en Pekín fracasaron, ya que la parte soviética exigía apoderarse de los territorios chinos. A esto le siguió la invasión militar en Checoslovaquia (1968) y sobre todo el despliegue de enormes fuerzas militares en las fronteras del norte del país, junto con los graves acontecimientos en la isla de Zhenbao del río Ussuri, que "convencieron" a la parte china de que no había posibilidad de llegar a un entendimiento con la Unión Soviética. Al mismo tiempo, como la lucha de liberación nacional de Vietnam estaba en marcha, estimaron que los Estados Unidos se enfrentaban a crecientes dificultades y fracasos y no querían que la Unión Soviética atacara con éxito a China. Por lo tanto, la opción que surgía en (casi) todas las partes de la dirección china era el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con los EEUU.

Estos fueron los términos básicos que se habían formado a principios de 1969 en China, estos fueron los términos que dictaron al lado de Mao la aceptación (o la necesidad) de celebrar el IXº Congreso del PCCh que se celebró en abril de 1969. Se trataba de un compromiso, ya que esta convergencia era en sí misma una suspensión objetiva de la línea de "bombardeo del cuartel general". Por supuesto, no podemos "contraproponer" lo que "debería haberse hecho", ni está dentro de nuestra lógica hacer tal intento. Basándonos en los hechos (y en la insuficiencia de los mismos) intentamos comprender las condiciones en las que se desarrolló la GRCP y sacar las conclusiones que ofrece esta gran revolución. Al mismo tiempo, viendo los desarrollos posteriores, tenemos la opinión de que este compromiso no impidió que la lucha de la GRCP volviera en nuevas formas y bajo nuevos términos. Veamos los desarrollos que siguieron.

#### **D. La evolución después de 1969**

Intentaremos hacer una referencia y una evaluación de este período (en orden cronológico) como sigue: El IXº Congreso, los acontecimientos relacionados con Lin Biao, la visita de Nixon a China y el Xº Congreso del PCCH celebrado en agosto de 1973. Durante el período que sigue, hasta la muerte de Mao en 1976 y poco después, por un lado, se desarrolla una importante lucha, de la que tenemos escasa información, y por otro se añade el problema de la "teoría de los tres mundos". Veamos.

El 9º Congreso se celebró en abril de 1969, en las condiciones mencionadas anteriormente. Consideramos que la propuesta en nombre del Comité Central (que fue redactada, como mínimo entonces, por Lin Biao), que también se convirtió en la decisión del Congreso, refleja el compromiso formado por estas condiciones. Asimismo, en la nueva composición del Comité Central y del Politburó elegidos, se refleja la nueva correlación que resultó del conflicto de la GRCP con la aparición de Jiang Qing, Zhang Chunqiao y otros.

Más concretamente, sobre los principales puntos políticos de esta decisión:



- La existencia de las dos líneas surge, con una referencia nominal a Liu Shiao Shi y su enfrentamiento con Mao, desde los años 30. Liu Shiao Shi es totalmente criticado y denunciado abiertamente (como tráfuga, agente del enemigo, traidor a la clase obrera...) y la decisión del Congreso valida la decisión de su deposición y "expulsión del Partido para siempre", que había sido tomada por el 12º pleno amplio del Comité Central del VIII Congreso. Al mismo tiempo, no hay ninguna otra referencia nominal a los dirigentes del equipo de Liu Shiao Shi, aunque acusa a Liu de haber creado una "sede burguesa ilegal" y subraya en varios puntos que la oposición-confrontación sigue existiendo, como, por ejemplo: "*En este momento, en el curso de la realización de nuestra política, sigue existiendo la lucha de las dos líneas, así como las interacciones que provienen de la "izquierda" o de la derecha*".

- Destaca y defiende la GRCP, el "núcleo" de su lógica sobre la oposición entre la clase obrera y la burguesía como la principal en el socialismo. Promueve los comités revolucionarios de la triple alianza y destaca como tarea principal "llevar a cabo *las tareas de lucha-crítica-transformación a conciencia*". Al tiempo que identifica como "cuestión clave" "*para llevar la GRCP hasta el final*", la cuestión de "*si el proletariado es capaz de arraigar firmemente en las posiciones de la cultura y la educación y transformarlas con el Pensamiento de Mao Tse Tung [...]*". Evidentemente, esta redacción puede leerse de maneras diferentes y opuestas. Lo que la decisión del 9º Congreso evita con esta redacción y otras, es decir, lo que falta -no por casualidad- en la decisión, es una evaluación clara sobre el peligro de que el revisionismo tome el poder. Era un peligro visible -entonces, no ahora por nosotros- e inmediato. No olvidemos que Mao, durante el primer pleno del Comité Central, elegido por el IXº Congreso (¡es decir, el 28 de abril de 1969!), señaló abiertamente ese peligro. Pero está claro que el Congreso no podía adoptar esa posición.

- La parte de la decisión relativa a las "relaciones de China con el extranjero" es esencialmente el presagio de la decisión tomada unos tres años más tarde de restablecer las relaciones diplomáticas con Estados Unidos. Principalmente, se destacan los bloqueos (en todos los esfuerzos por resolver pacíficamente la cuestión fronteriza) a los que se enfrentaba China por parte de la Unión Soviética (U.S.) y los peligros que habían surgido (el incidente de la isla de Zhenbao tenía pocos días). Por otra parte, se promueve la línea (tácticamente correcta) del "*esfuerzo por la coexistencia pacífica entre países con sistemas sociales diferentes*" "*sobre la base de los Cinco Principios*". El propio imperialismo norteamericano es descrito como "*el más feroz enemigo de los pueblos, que experimenta una acelerada decadencia*". Por último, como nos referiremos a continuación, con motivo de la visita de Nixon a Pekín, también cabe destacar que sólo existe una referencia nominal a la lucha armada del pueblo en Vietnam del Sur, en el punto en el que se enumeran todos los países en lucha, ¡y no hay una segunda referencia!

- El nombramiento de Lin Biao como sucesor de Mao en el proyecto de Carta -que también fue votado durante el Congreso-, es sin duda un punto muy oscuro para el PCCh y en general una práctica ajena al movimiento comunista. Esta posición nuestra se aplica, obviamente, independientemente de la evolución del caso de Lin Biao, sería la misma incluso en el caso hipotético de que fuera digno y se convirtiera en un gran líder revolucionario. En relación con esto, surgen preguntas sobre el culto a la personalidad que se refleja en toda la decisión del IXº Congreso. Por ejemplo: "*Quien se oponga al Presidente Mao, quien se oponga al Pensamiento Mao Tse Tung, en cualquier momento o bajo cualquier circunstancia, será condenado y castigado por todo el Partido y todo el país*". No consideramos necesario argumentar por qué el pasaje anterior es inaceptable y claramente opuesto a la posición de la misma decisión: "*Debemos educar ampliamente a tantos como sea posible y*

*así reducir el objetivo del ataque*", que es la posición de Mao sobre la base de su posición general sobre las contradicciones entre el pueblo y cómo manejarlas. Por supuesto, la cuestión del culto a la personalidad no aparece de repente en la decisión del IXº Congreso (y Lin Biao contribuyó significativamente a ello, pero no puede atribuirse todo el mérito), sino que ya había aparecido durante la GRCP en diversas formas (el "pequeño libro rojo", cuyos extractos se estaban memorizando, los deseos de que Mao "viviera mil años" y otros similares). Todo eso, en esa medida, era claramente más de lo que expresaría el amor normal del pueblo hacia su notable y gran líder. Estas diversas manifestaciones de culto a la personalidad (como el pequeño libro rojo, para cuya difusión desaparecieron por completo las obras de Marx, Engels, Lenin y Stalin) llegaron a oponerse -en realidad y en esencia- a las características y la política del propio Mao y del Partido. A título indicativo, China fue el único país en el que se publicaron las obras recopiladas de Jruschov y el propio Mao, en el momento álgido del debate con Liu Shiao Shi, recomendaba la lectura de su libro "La teoría de la perfección comunista", para que se criticara su contenido metafísico y reaccionario.

Por lo tanto, el aspecto político del culto a la personalidad está relacionado con la cuestión del liderazgo colectivo, que, aunque era la opinión del PCCh durante la fase de la GRCP, no se convirtió en una práctica. Por un lado, la presencia indudablemente grande y dominante de Mao, por otro - ¡y más importante! - toda la tensión se "arrancó" y alimentó esta práctica, que luego fue alimentada por otros bandos opuestos. Y como se escribe sobre ese período -no desde un punto de vista anticomunista- "*China dio la impresión de que no había futuro sin Mao*". Esta formulación puede ser excesiva, pero no carece de fundamento. Desde este punto de vista, también podemos "entender" por qué era "necesario" que se nombrara un sucesor...

En los años siguientes (1970-71) se **desarrollaron los acontecimientos en torno a Lin Biao**. Según la información oficial del Partido y tal como se presentó posteriormente al X Congreso, Lin Biao "*fue más allá para iniciar un golpe contrarrevolucionario, que fue abortado, en la segunda sesión plenaria del IX Comité Central en agosto de 1970, luego en marzo de 1971, elaboró el plan para un golpe contrarrevolucionario armado titulado "Esbozo del Proyecto 571", y el 8 de septiembre, lanzó el golpe en un intento salvaje de asesinar a nuestro gran líder el Presidente Mao y establecer un Comité Central rival. El 13 de septiembre, tras el fracaso de su conspiración, Lin Biao se subió subrepticamente a un avión, huyó como desertor a los revisionistas soviéticos traicionando al Partido y al país y murió en un accidente en Undur Khan, en la República Popular de Mongolia*". Por otra parte, y como ya hemos mencionado, la decisión del Xº Congreso afirma que (el ponente del IXº Congreso) Lin Biao se opuso esencialmente a sus decisiones y lo presenta claramente como un exponente principal de la tendencia a capitular ante el socialimperialismo soviético, lo que puede explicar su "precipitación" y los numerosos "golpes" de los que se le acusa (por muy válidos que puedan ser) ante los acontecimientos que seguirían a la visita de Nixon a China. Lo que es obvio es la sorpresa, lo mínimo que estos acontecimientos causarían a las masas del Partido, a los trabajadores y al pueblo de China e internacionalmente. Es característico que en la propia decisión del Xº Congreso se diga que después del IXº Congreso, Mao y el Comité Central intentaron -sin éxito- reeducarlo. Más característico aún es la declaración de autocrítica (claramente retrasada, pero, sobre todo, políticamente carente) del Xº Congreso: "*Por parte de Lin Biao hubo un proceso de desarrollo y autoexposición, y por nuestra parte también hubo un proceso de conocimiento de él*".

Más tarde, cuando desde el lado de los "cuatro" y frente al fortalecimiento de la derecha, se lanzó una campaña política de "crítica a Lin Biao y a Confucio", se publicó un artículo en "Bandera Roja" (1975) de Yao Wenyuan, titulado *"Sobre la base social de la camarilla antipartido de Lin Biao"*. Como se entiende ya por el título del artículo, se intenta una declaración política global sobre la cuestión, libre del "aspecto detectivesco" o de las definiciones sobre las características personales (aristócrata, bicéfalo, etc.) de Lin Biao, que dominan la posición correspondiente del Xº Congreso y se opone al enemigo principal: el revisionismo. Yao Wenyuan escribe característicamente sobre el "Esbozo del Proyecto 571": *"Con esto, la camarilla antipartido de Lin Biao utilizó precisamente la idea del derecho civil y nada más para alentar o incitar a algunas personas de diferentes clases contra la dictadura del proletariado. En otras palabras, los intereses de clase que representa el programa, además de los intereses de la vieja burguesía, son intereses de una serie de nuevos elementos burgueses y de algunos que quieren utilizar el derecho civil para desarrollar el capitalismo. Esto explica por qué el programa dirige su ataque a la línea revolucionaria proletaria del presidente Mao y por qué muestra odio a algunas restricciones impuestas al derecho civil por la revolución socialista, bajo la dictadura del proletariado en nuestro país."* Más adelante, deja constancia de la fuerte y completa oposición de Lin Biao a importantes orientaciones destacadas por la GRCP (por la abolición de los "incentivos materiales" y de todo tipo de separaciones entre los trabajadores, por la "fusión" de la juventud educada con los obreros y los campesinos, por la participación de los ejecutivos en el trabajo productivo colectivo, etc.) destacando los frentes cruciales de la confrontación de clases pero también de la lucha política en el seno del Partido. Y entre otras cosas, añade *"Nuestra tarea es, por un lado, socavar gradualmente el terreno que alimenta a la burguesía y al capitalismo y, por otro lado, ser capaces de detectar a tiempo a la nueva burguesía, como Lin Biao, cuando aparezca o comience a aparecer. [...] Todos los camaradas del Partido, especialmente los altos cargos, deben [...] distinguir la corrosión del capitalismo y atreverse a resistir esta corrosión"*.

Más adelante volveremos sobre los términos de la polémica y su evolución después de 1969. Lo cierto es que la posición de Yao Wenyuan de "distinguir a la burguesía en el tiempo" y "desafiar a los altos funcionarios a resistir la corrosión" no se refiere únicamente al presente (1975) para el que está escrito principalmente su artículo. Pero es al menos objetivamente –si no intencionadamente– una crítica del pasado. En 1969, cuando Lin Biao fue elegido no "sólo" en el politburó, ¡sino también como "líder sucesor" del Partido! Pero también una crítica al pasado más antiguo, al menos durante la GCPR (pero también mucho antes, cuando se hizo cargo del ejército y colaboró con el bando de Mao contra Liu Shiao Shi y otros). ¿Sobre qué base existía esta cooperación? Sólo podemos suponerlo. Por ejemplo, ante la perspectiva de que China se uniera a la Unión Soviética, Lin Biao colaboró con Mao para ponerse del lado de la "versión americana" expresada por Liu Shiao Shi. De todos modos, en esta o cualquier otra versión similar, el caso de Lin Biao por sí mismo plantea serias dudas sobre "lo que estaba ocurriendo" a nivel de la dirección en el PCCh.

El viaje de Nixon a China tuvo lugar entre el 21 y el 28 de febrero de 1972, mientras que el año anterior la República Popular China fue reconocida diplomáticamente por decenas de países del mundo y entró en las Naciones Unidas (ONU). En general, debería ser obvio que la República Popular China perseguía el reconocimiento diplomático o, en otras palabras, unas relaciones internacionales fluidas, como se subrayó públicamente desde 1949 y también varias veces más tarde. Por el contrario, la posición oficial de EE.UU. también se esperaba en el período inmediatamente posterior a la revolución china ("el poder de Mao es un problema de meses") con lo que durante 23 años presionó en la dirección del

aislamiento diplomático de China, como otro medio de rodearla y con el objetivo de derrocar la revolución.

Sobre esta base, la cuestión no es la visita de Nixon en sí misma y el reconocimiento de la República Popular China, que es en sí mismo un éxito diplomático, sino las condiciones en las que tuvo lugar.

Hay tres documentos oficiales, producto de esta visita. La "declaración conjunta" de las dos partes y las declaraciones oficiales por separado de cada parte tras la visita de Nixon. En ninguno de los tres hay pruebas que permitan acusar a la parte china de obtener el reconocimiento a cambio de la conformidad con el imperialismo estadounidense.

*"Donde hay opresión, hay resistencia, los países quieren la independencia, las naciones quieren la liberación y los pueblos quieren la revolución. A partir de ahora, es la corriente imbatible de la historia".* Así comienza la declaración china, asegurando a las naciones y pueblos del mundo que permanece a su lado en sus luchas, mientras que más adelante en la declaración se mencionan por su nombre todas las luchas de los pueblos del período (y especialmente las de Indochina, que había sido atacada por el imperialismo norteamericano) a las que se declara el apoyo de China. Además, en la declaración norteamericana, y obviamente a petición de la parte china, aparece la siguiente posición sobre la cuestión de la ocupación de Taiwán: *"Estados Unidos se ha dado cuenta de que los chinos de ambos lados del estrecho de Taiwán apoyan la opinión de que hay una sola China y que Taiwán es parte de China. El gobierno estadounidense no tiene ninguna objeción a esta posición. Declara su interés por una solución pacífica de la cuestión de Taiwán por parte de los propios chinos. En este sentido, confirma que su objetivo final es retirar todas las tropas e instalaciones militares estadounidenses de Taiwán [...]"* Mientras que el extracto de la respectiva declaración conjunta señala *"Taiwán es una provincia china que se atribuye a la patria desde hace mucho tiempo. La liberación de Taiwán concierne a los asuntos internos de China y ningún otro país tiene derecho a interferir en ellos. Todas las fuerzas e instalaciones militares deben ser retiradas de Taiwán [...]"* Asimismo, la declaración estadounidense incluye los "5 principios" (que también estuvieron presentes en el 9º Congreso) en base a los cuales las relaciones de los Estados con diferentes sistemas sociales "deben ser reguladas": *"El respeto de los derechos soberanos y la integridad territorial de todos los países, la no agresión a otros países, la no injerencia en los asuntos internos de otros países, la igualdad y los beneficios mutuos, así como la coexistencia pacífica."*

El contenido de estos tres documentos en su conjunto es importante, ya que pone de manifiesto los puntos de vista con los que se formó la "distensión diplomática" en primer lugar. Tampoco es difícil entender, dadas las circunstancias de la época, por qué los Estados Unidos aceptaron, se vieron obligados a firmar estos puntos de vista, que obviamente no expresaban sus intereses y aspiraciones. En cuanto a esto, los revolucionarios comunistas chinos, del lado de Mao, no se hacían ilusiones. Y se sabe que el PCCh, entre otras cosas, se puso a la cabeza de la lucha contra la teoría de la coexistencia pacífica de Jruschov, que significaba la supresión de las luchas de las naciones y los pueblos, la ocultación del carácter agresivo y beligerante del imperialismo.

El "problema", por tanto, respecto a la visita de Nixon a Pekín, no era la visita en sí misma ni sus resultados, tal y como se registraron en su momento. Y si el desarrollo de esta visita y la relación que significaba entre los EE.UU. y China sería a expensas de la clase obrera y el pueblo de China, en contra de la lucha de los pueblos y sus movimientos en todo el mundo, si, en otras palabras, esta relación se convertiría en un factor

significativo en el deterioro de la correlación internacional a expensas del movimiento comunista-obrero-popular, jesto por supuesto no podía ser garantizado por la parte estadounidense! Esto estaba determinado exclusivamente por los desarrollos en China, por el camino que seguiría el PCCh, por cómo evolucionaría la lucha que ya existía, siendo su máxima expresión la GRCP.

La declaración china tras la visita de Nixon, entre otras cosas, mencionaba: "*China nunca se convertirá en una superpotencia. Está en contra de las tendencias hegemónicas y de cualquier forma de política del más fuerte*". Esta posición se dirigía -como debe ser- a los pueblos y movimientos de la región y del mundo entero. Al mismo tiempo, se dirigía -por el lado de Mao- al interior del PCCh, a la clase obrera y al pueblo de China, porque la cuestión ya existía, porque las fuerzas de derecha perseguían esta perspectiva, integraban en ella el restablecimiento de las relaciones con los EEUU. Y al final, los propios EEUU por un lado querían el acuerdo con China basado en su oposición a la URSS (carácter interimperialista). Pero, por otro lado, lo querían en base a su otra oposición: la de la superpotencia imperialista contra un estado socialista, para utilizarlo también como un apoyo y medio más para alentar a las fuerzas de derecha que perseguían la restauración capitalista y con las que habían establecido canales de comunicación, como ya hemos mencionado, desde la GCPR.

En agosto de 1973 se celebró el 10º Congreso del PCCh, con una propuesta política de Zhou Enlai y una propuesta de modificación de los Estatutos del Partido de Wang Hongwen. La propia distribución de las propuestas (entre el centrista y un destacado miembro clave del PCCh, que por supuesto es miembro de la Asamblea General y vicepresidente del Partido) es indicativa de la situación del Partido, mientras que el contenido (y las contradicciones) de las dos propuestas, que fueron votadas ambas como decisiones, es revelador de esta situación. Lo que podemos evaluar a través de estas dos propuestas es que la derecha se está fortaleciendo a nivel de dirigentes y -basándose en la correlación que se ha formado en las masas- mantiene una actitud de espera sobre cuándo golpeará decisivamente. Zhou Enlai, con el prestigio de un líder procedente de la primera generación de la Revolución (entre otros muchos acontecimientos, dirigió el levantamiento de Cantón en 1927), pero con problemas de salud, no puede y/o no quiere abrir la confrontación y es utilizado esencialmente por las fuerzas de la derecha.

Pero veamos algunos de los elementos de estas propuestas:

### **La propuesta de Zhou Enlai**

- En cuanto a la situación internacional, destaca la agresión del socialimperialismo soviético, en la que da una ventaja muy clara sobre los Estados Unidos para los que estima que saliendo derrotados de la guerra de Corea "*han comenzado a derrumbarse*". La agresión de la Unión Soviética -que existe en esa etapa- es utilizada para establecer una valoración que concierne directamente a China:

"[...] *debemos estar plenamente preparados para un posible lanzamiento de una guerra agresiva por parte del imperialismo y, especialmente, para el lanzamiento de un ataque inesperado contra nuestro país por parte del socialimperialismo revisionista soviético*". Consideramos que esta apreciación se utiliza principalmente por razones políticas internas. Para no dar pie a la apertura del debate en el seno del PCCh -bien a opciones como la de la GRCP- y optar por la necesaria "unidad" ante un riesgo tan grande y

decisivo. En otras palabras, esta valoración es una forma de "silenciar" a la izquierda dentro de la dirección del Partido. Un "silenciamiento" que se concretó en términos de una "retirada silenciosa" de la GRCP, al conjunto del Partido y en el seno de la clase obrera y del pueblo en general.

- Se menciona y se "elogia" la propia GRCP. No podía ser de otra manera en la medida en que es una realidad viva. Por ejemplo, Benjamin Coriat menciona en su folleto correspondiente que, en Shanghái, en 1974, ¡había 240 Universidades de Fábrica! Sin embargo, la referencia a ello no se hace sobre la base de las cuestiones políticas y prácticas críticas que están en juego y que han quedado "inconclusas". Sino de una manera "teórica" que por un lado adopta generalmente la existencia de contradicciones pero que como enfoque filosófico no tiene ninguna conclusión política actual para el Partido y las masas. La propia cuestión de Lin Biao -que, como ya se ha dicho, se presenta en esta conferencia- está esencialmente desvinculada de las contradicciones de clase y de las controversias políticas que producen en el seno del Partido.

- La línea que sirve la propuesta de Zhou Enlai, en cuanto a su posición sobre la situación del Partido es aún más clara: "*Nuestro Partido, habiendo rechazado lo viejo y adoptado lo nuevo, es ahora una sección proletaria del proletariado, aún más dinámica y poderosa, con 28 millones de miembros*". Así que el Partido -según Zhou Enlai y las fuerzas dentro del Partido que formaron y apoyaron esta propuesta- está "bien"! Por supuesto, los acontecimientos de unos años más tarde demuestran que esta posición no se correspondía en absoluto con la realidad. Pero también esta posición estaba en plena proporción con las propias estimaciones de Mao, como, por ejemplo, vimos que se formularon inmediatamente después del Xº Congreso en abril de 1969. Y, por supuesto, entre entonces (1969) y ahora (1973), la evolución a nivel de dirección ha sido negativa y no positiva. Esto se refleja en el cambio del compromiso en una dirección más negativa entre los dos Congresos, como al menos evaluamos y como se puede ver en la propuesta de Wang Hongwen, que está en completo contraste con la de Zhou Enlai. Pero veamos los fundamentos de esta segunda propuesta.

### **La propuesta de Wang Hongwen**

Hagamos primero una nota general sobre esta propuesta. Una propuesta de Estatutos de un Partido Comunista es, por supuesto, un texto político. Formula los objetivos estratégicos y básicos del Partido y busca principalmente dar forma a las condiciones de funcionamiento del Partido, sobre la base de la línea que el Partido ha formado evaluando los hechos y las exigencias de la lucha de clases y los desarrollos internacionales. Esta línea es el contenido principal de la propuesta política y los Estatutos se construye sobre la base que esta línea ha formado. Todo esto se aplica -en general y a grandes rasgos- en condiciones normales. Aquí, la propuesta de Wang Hongwen es, de hecho, una (contra)propuesta política que concluye también en disposiciones estatutarias. Es decir, una propuesta que se opone políticamente a todos y cada uno de los puntos principales de la propuesta de Zhou Enlai. Además, en las propias disposiciones estatutarias, enumera las posiciones políticas relativas a las cuestiones básicas de la línea del PCCh. Esta es - como ahora sabemos- la última vez que la parte maoísta interviene en un Congreso del PCCh, al menos a este nivel. Veamos más específicamente algunos de sus elementos clave, guardando para más adelante las cuestiones sobre lo que el bando revolucionario evalúa y pretende, en las condiciones dadas que se han formado en el seno del PCCh.

- En cuanto a la situación internacional, la cuestión de la guerra, etc., Wang Hongwen a través de los Estatutos, dice *"Debemos persistir en el internacionalismo proletario, una política coherente de nuestro Partido. En el proyecto de enmiendas a los Estatutos escribimos la frase: "Resistir al chovinismo de la gran potencia". Estaremos irremediabilmente al lado del proletariado y de todos los pueblos revolucionarios del mundo, para golpear al imperialismo, al revisionismo moderno y a todos los reaccionarios, para golpear en particular la hegemonía de las dos superpotencias, Estados Unidos y la Unión Soviética. El peligro de una nueva guerra mundial sigue existiendo y es absolutamente necesario hacer todos los preparativos para resistir a una guerra agresiva y evitar un ataque repentino del imperialismo y del socialimperialismo. "Creemos que no es necesario comentar la magnitud de las diferencias entre lo anterior y los puntos de vista de Zhou Enlai, cuál es el objetivo y lo que demuestra la adición de la frase "resistir al chovinismo de la gran potencia" en los Estatutos del Partido.*

- La GCPR está en la "primera línea" de la propuesta de Wang Hongwen y, obviamente, en su verdadera dimensión. *"La GCPR que se está llevando a cabo (a.n.: la propuesta utiliza el tiempo presente) es absolutamente necesaria y totalmente ventajosa (nota del autor: aquí responde a los "miedos", temores y vacilaciones) para consolidar la dictadura del proletariado, impedir la restauración del capitalismo y construir el socialismo". ¡La GCPR se introduce incluso en los Estatutos! Además, el ponente intenta "llevar" la GRCP al Congreso. En varios puntos en los que propone adiciones y enmiendas, se refiere a las sugerencias de proyectos de Estatutos que vinieron de los miembros del Partido, de acuerdo con los procedimientos seguidos por el PCCh. De hecho -y ante el cuerpo de representantes del Congreso- invoca la correlación que existe a nivel de masas del Partido y que ciertamente no es la misma a nivel del Comité Central.*

- En cuanto a la situación a la que se enfrenta el Partido, el ponente es más que claro: *"Por el momento, el revisionismo sigue siendo el principal peligro", es la principal observación de la propuesta e invocando "la opinión expresada por los camaradas obreros, campesinos y soldados en los debates celebrados en Pekín [...] y las propuestas procedentes de algunas provincias y ciudades", añade a los Estatutos, en el artículo sobre los deberes básicos de las organizaciones de base del Partido, la posición "¡debemos criticar el revisionismo!*

Pero la cuestión de la condición del Partido no termina aquí. El ponente, comenzando con una referencia a la posición de Mao *"Ir contracorriente es un principio del marxismo-leninismo"*, continúa invocando una vez más la base del Partido, que, según él, afirma que la citada posición de Mao es *"una cuestión de gran importancia en la lucha entre las dos líneas dentro del Partido"*, y procede a lo siguiente *"Cuando se trata de la línea, cuando toda la situación está en peligro, un verdadero comunista debe actuar sin ningún pensamiento egoísta y atreverse a ir contra la corriente sin temor a ser liberado, a ser perseguido por el Partido, a ser encarcelado, a ser obligado a divorciarse o a ser ejecutado"* ¿Cómo se produjo todo esto? ¿Es una predicción de lo que vendrá después de la muerte de Mao? ¿O es que ya hay persecuciones (de tal o cual forma) de los que van en contra de la corriente revisionista? Esto es lo que dice la propuesta de Wang Hongwen: *"La clase obrera, los pobres y los campesinos de clase media y las demás masas trabajadoras son los gobernantes del país. Tienen el derecho de someter a los ejecutivos de nuestro Partido y nuestro Estado en los distintos niveles al control revolucionario". Con la GRCP, este concepto se consolidó en todo el Partido. Pero ahora, todavía hay un pequeño número de ejecutivos, especialmente algunos dirigentes que no toleran las observaciones hechas por las masas tanto dentro como fuera del Partido. Llegan a reprimir las críticas y a tomar represalias, situación que llega a ser bastante grave en algunos casos individuales. La disciplina del Partido no permite el uso de esta táctica*

*errónea de 'usar la presión si la persuasión es incompetente y el encarcelamiento si la presión es incompetente' para resolver los problemas que existen entre el pueblo". Para disipar cualquier duda sobre la dimensión política (y su naturaleza) de esta enorme cuestión que plantea y denuncia, Wang Hongwen añade "Debemos considerar este problema a nivel de la lucha entre las dos líneas y golpear con decisión estas ilegalidades en la disciplina del Partido. Debemos tener confianza en las masas y apoyarnos en ellas, para utilizar regularmente esta arma que es la expresión amplia y libre de la opinión, en forma de dazibao y conversaciones ampliadas [...] ". Y por supuesto, añade a los Estatutos la posición: "Queda terminantemente prohibido reprimir las críticas y utilizar las represalias". Por supuesto, está claro que las cuestiones planteadas por Wang Hongwen (es decir, el fortalecimiento de las tendencias revisionistas en el seno de la dirección del PCCh) no se encuentran entre las que pueden ser tratadas por las disposiciones estatutarias, y ciertamente él tampoco tenía tales delirios.*

- Hay muchos más puntos en esta propuesta que deben ser enumerados en detalle, porque aportan datos sobre la situación del PCCh en esta etapa y también sobre aspectos de las aspiraciones del lado revolucionario-proletario expresadas por el ponente. Por un lado, hay referencias como *"Para fortalecer la dirección unificada del Partido, la dirección ejercida por el comité del Partido no debe ser sustituida por "reuniones paralelas" de muchos sectores... El comité del Partido debe aplicar el centralismo democrático y fortalecer la dirección colectiva"*, que, si no es otra cosa, revelan una manipulación en el funcionamiento del Partido con la que la parte de la derecha trata obviamente de evitar una confrontación estructurada y coordinada en el Comité Central o incluso en el comité del politburó. La razón es que todavía hay un número importante de ejecutivos que se encuentran en un estado de oscilación y/o confusión. Wang Hongwen se dirige a ellos en muchos momentos de su propuesta cuando se refiere a las "bolas de azúcar" con las que la burguesía corroe al Partido, o cuando señala que "sólo lo que ven nuestros ojos resulta insuficiente" para el reconocimiento de la corriente equivocada y el falso marxismo. Y sin embargo, en realidad les propone una "nueva GRCP" con los dazibaos que mencionamos anteriormente y con la posición *"debemos crear millones de continuadores de la causa revolucionaria del proletariado, en la lucha que llevan a cabo las masas"*, posición que enfatiza y refleja en los Estatutos: *"Los órganos de dirección en todos los niveles del Partido son elegidos por votación democrática, de acuerdo con las condiciones necesarias para que sean los sucesores de la causa revolucionaria del proletariado y según el principio de la triple unidad de viejos, medianos y jóvenes. "*(la parte subrayada es la adición hecha en relación con los Estatutos del IXº Congreso).

Una expresión del estado de "confusión" que existía era, por supuesto, el hecho de que estas dos propuestas existieran y que ambas fueran votadas como decisiones del Xº Congreso. En cierto modo, esta situación significaba que la posibilidad de luchar por el Partido seguía abierta y los "cuatro" parecen haberse movido en esa dirección. Por otra parte, no sabemos en esta etapa, y sobre todo después, el grado de presencia política del propio Mao.

Sobre la base de estos hechos, la lucha evolucionó a lo largo de los años entre 1973-1976, hasta la muerte de Mao. Durante este período, a nivel de las masas (dentro y fuera del Partido), la herencia de la GRCP y los hechos que se derivaron de él siguen siendo válidos y en una variedad de temas la lucha de masas se sigue llevando a cabo muchos depósitos siguen activos en la secuela de la dirección "lucha-crítica-transformación". En el plano de la dirección, los "cuatro" luchan contra Deng Xiaoping, quedando Mao desarmado políticamente por problemas de salud. Es en este periodo cuando se lanza la campaña



"Crítica a Lin Biao y Confucio", intentando (como vimos en el artículo de Yao Wenguan) poner de manifiesto el terreno político y de clase de las opciones de Lin Biao y su "camarilla", para actualizar y reorganizar la lucha de la línea proletaria contra la línea de la derecha dentro del Partido. Una intervención particularmente importante, pero también característica de los "límites" que parecen formarse ahora, es la de Zhang Chunqiao, con su artículo "Sobre el ejercicio de la dictadura total sobre la burguesía" ("Bandera Roja", 1975). Se trata de una posición global que, en primer lugar, destaca las condiciones específicas que alimentan y mantienen abierta la cuestión de la restauración capitalista. [a) el problema de la propiedad aún no se ha resuelto completamente, b) en varios casos se ha resuelto en su forma y no en su fondo, c) el uso inevitable del derecho civil en estas condiciones, la producción de bienes, el intercambio por dinero, que conducen al desarrollo de factores capitalistas y nuevos elementos burgueses]. En segundo lugar, señala que hoy *"sopla el viento de la urbanización"* y determina que el Partido sea explotado por factores que se posicionan *"para adquirir mayor valor y exigir mayores precios a la clase obrera"*. Sin embargo, no hay ninguna analogía con el análisis y las realizaciones de la conclusión política, mientras que en la introducción de su artículo evalúa que *"la dictadura del proletariado es más fuerte que nunca y nuestra causa socialista progresa bien"*.

Inmediatamente después de la muerte de Mao, los "cuatro" son detenidos y encarcelados. Recordamos una vez más lo que se menciona en "Análisis sobre la historia del PCCh (1949-1981)" (la versión oficial revisionista) *"A principios de octubre del mismo año, el Politburó del Comité Central, llevando a cabo la voluntad del Partido y del Pueblo, aplastó decisivamente a la camarilla y puso fin a la catastrófica "revolución cultural", fue una gran victoria y fue ganada por todo el pueblo, por el Partido y el Ejército [...]. Hua Kuofeng, Ye Jiangxi, Li Xiangyan y otros camaradas desempeñaron un papel vital en la batalla para aplastar a la camarilla"*.

Poco después (1/11/1977), el Diario del Pueblo publicó un artículo en el que se acusaba a Mao Tse Tung de la "teoría de los tres mundos", que la dirección revisionista había formulado y presentado en el XIº Congreso. Esta acusación a Mao -que aparentemente se hace para revestir esta teoría con su prestigio- se hace mediante una referencia al Diario del Pueblo, sobre cómo esta teoría fue enunciada por Mao en febrero de 1974, ¡en una reunión que tuvo con un dirigente del "tercer mundo"! Es una teoría reaccionaria, según la cual dividir el mundo en tres "partes" (primer mundo: superpotencias -Estados Unidos y Unión Soviética-, segundo mundo: el resto de potencias imperialistas -Europa, Japón, Canadá- y tercer mundo: África, América Latina y Asia aparte de Japón) y subsumiendo de hecho el segundo mundo al tercero, para "hacer frente" a los peligros que plantea el primero, también buscan sofocar los movimientos de liberación nacional y someter a las clases trabajadoras y a las masas obreras a la burguesía imperialista, a los estados burgueses, al capital y a las fuerzas reaccionarias. En otras palabras, se trata de una teoría que niega el "Imperialismo" de Lenin, una teoría que "ignora" las clases, ¡que los revisionistas chinos presentaron como la "estrategia correcta y la formulación táctica para el proletariado internacional"! Manipulando su carga sobre Mao, intentan explotar y prolongar cualquier "confusión" que existe internacionalmente en las fuerzas revolucionarias y militantes, (también en las organizaciones y grupos marxistas-leninistas), y es de hecho la teoría que los revisionistas chinos necesitan para desarrollar sus planes hegemónicos, "El chovinismo de la gran potencia", a los que Yao Wenguan se opuso durante el X Congreso. Planes que, por supuesto, implicaban la reconciliación con el imperialismo y, en particular, el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con los

Estados Unidos, tal como se requiere para que China se convierta en un país capitalista-imperialista.

### E. Evaluaciones y preocupaciones básicas - Una primera evaluación

1. Es un hecho que la GRCP no logró impedir la restauración capitalista en China, que era, por supuesto, su principal objetivo. Empezando por esto -e intentando una primera evaluación- repetiremos la posición correcta expresada en el texto propuesto "La evolución del movimiento comunista internacional y la creación del movimiento marxista-leninista en Grecia", para el IIº Congreso del KKE (m-l), que menciona que *"Una línea política, especialmente una línea que ha conducido a un movimiento revolucionario como el de la GRCP, no puede ser juzgada sólo por sus efectos inmediatos"*. La reivindicación de esta revolución sin precedentes se basa en tres cuestiones clave. En la necesidad -más que evidente- de "existir", persiguiendo la solución de las contradicciones que se habían formado en las condiciones de la dictadura del proletariado. Y esto no cambia por el hecho de que finalmente no consiguió resolver estas contradicciones en la dirección de fortalecer la dictadura del proletariado. En segundo lugar, la movilización y la lucha masiva que inspiró a cientos de millones de trabajadores y a las masas en China, pero también a millones de personas en todas las partes del mundo, movilizándolas en grandes luchas en aquella época. (Este es uno de los aspectos que hemos dejado fuera de este texto y que pretendemos destacar en las siguientes intervenciones relevantes). En tercer lugar, la enorme riqueza de los legados que la GRCP ha dejado en todos los campos de batalla de las luchas que libró, también en relación con todas las cuestiones relativas a la construcción del socialismo en términos de lucha de los trabajadores y las masas populares. En general, diríamos que el paralelismo entre la Comuna de París y la GRCP es exacto. La Comuna (que las fuerzas burguesas de su época combatieron tan intensamente, ya que era una pesadilla para ellas) fue una fuente de inspiración para los trabajadores y los pueblos y una lección que la teoría comunista transformó en la posición de la necesidad de aplastar el Estado burgués y establecer la dictadura del proletariado. La GRCP -que también es exorcizada y demonizada por las fuerzas del sistema, los revisionistas y los reformistas- fue y es una fuente de inspiración para la lucha de masas y puede iluminar aún más cómo el proletariado mantendrá y desarrollará su dictadura en todas partes en las condiciones de la revolución socialista.

2. En consecuencia, diríamos que lo que la GRCP ofreció al movimiento comunista revolucionario es la lección de que la transformación socialista de una sociedad no puede proceder sin "revoluciones culturales". Es decir, sin movimientos revolucionarios de la clase obrera y las masas populares, dentro de la revolución socialista. Se sabe que la percepción de la continuación y evolución de la revolución, en general, no nació en la GRCP, sino que existe desde la época de Marx y Engels y es la percepción que tanto Lenin como Stalin propugnan y defienden, y se oponen a la distorsión de Trotsky de esta percepción y a la teoría de la "revolución permanente". (Ver, por ejemplo, "Sobre cuestiones de leninismo", en la sección "Sobre las peculiaridades de la Revolución de Octubre", o "Octubre y la teoría de la revolución permanente de Trotsky"). La GRCP planteó esta concepción de los grandes intelectuales del movimiento comunista para la continuación y evolución de la revolución y la configuró específicamente como un deber político de la clase obrera y de las masas, en las condiciones de la dictadura del proletariado. Zhang Chunqiao, en su artículo anterior ("Sobre el ejercicio de la dictadura total sobre la burguesía"), y para demostrar la extensión y la profundidad (y en términos de tiempo) del proceso de desarrollo de la dictadura del proletariado hasta su desaparición, menciona, invocando a Marx *"En Las luchas de clase en Francia, 1848-1850,*

*Marx trata en términos más específicos de esta dictadura del proletariado como el punto de tránsito necesario hacia la abolición de las distinciones de clase en general, hacia la abolición de todas las relaciones de producción en las que se apoyan, hacia la abolición de todas las relaciones sociales que corresponden a estas relaciones de producción y hacia la revolucionarización de todas las ideas que resultan de estas relaciones sociales. En los cuatro casos, Marx quiere decir todo. No una parte, una parte mayor, o incluso la mayor parte, sino todo. Esto no es nada sorprendente, pues sólo emancipando a toda la humanidad puede el proletariado alcanzar su propia emancipación final. La única manera de alcanzar este objetivo es ejercer la dictadura total sobre la burguesía y llevar la revolución continuada bajo la dictadura del proletariado hasta el final, hasta que los cuatro todos mencionados sean desterrados de la tierra, de modo que sea imposible que la burguesía y todas las demás clases explotadoras existan o que surjan otras nuevas; definitivamente no debemos hacer un alto en el camino de la transición. " Y continúa: "Camaradas, por favor, pensadlo bien: Si la cuestión no se entiende así [...], si la dictadura del proletariado se convierte en una frase vacía, o la dictadura total sobre la burguesía se ve lisiada por la amputación y se ejerce sólo en algunas esferas pero no en todas [...], si no se destruyen todas las "aldeas fortificadas" de la burguesía sino que se dejan algunas, permitiendo que la burguesía se expanda de nuevo, ¿no significa esto preparar las condiciones para la restauración burguesa? ¿No significa convertir la dictadura del proletariado en algo que proteja a la burguesía, particularmente a la burguesía recién engendrada? ". En el mismo artículo, Zhang Chunqiao también recupera una posición simple pero extremadamente completa de Mao, que demuestra en las condiciones socioeconómicas específicas de China (pero no sólo de China, ya que podríamos pensar en cualquier otra situación similar en otro país) la necesidad absoluta de la GRCP: "Antes de la liberación era muy parecido a un país capitalista. Incluso ahora practicamos un sistema salarial de ocho grados, la distribución según el trabajo y el intercambio a través del dinero, y en todo esto difiere muy poco de la antigua sociedad. Lo que es diferente es que se ha cambiado el sistema de propiedad. "*

3. Toda la riqueza de esta gigantesca lucha en el contexto de la GRCP (que acabamos de insinuar en el contexto de este texto y que será tratada en los discursos que siguen) se centró, pues, en torno a la cuestión central, la de la realización, la consolidación, la amplia expansión de la dictadura del proletariado. Desde la forma en que una mujer en "Una aldea china durante la Revolución Cultural" (véase el folleto de Jan Myrdal) fue ascendida a comandante de brigada, hasta la lucha de los campesinos en los tachais de la GRCP. Y desde la forma en que los obreros lucharon por hacerse cargo y tomar el control de las tareas de innovación y renovación técnica en las fábricas, en lugar de subcontratarlas a una minoría de técnicos e ingenieros profesionales, hasta la búsqueda de nuevos materiales educativos a través de "empezar desde la práctica". En todo esto y en todas partes, la dirección era la misma: formar términos de respuesta, allanar el camino para la realización de los "cuatro todos" que Zhang Chunqiao estableció en el pasaje anterior y que componen la evolución-desarrollo de la dictadura del proletariado.

Un aspecto crucial de esta cuestión central -es decir, la dictadura del proletariado- es la cuestión del Partido. El Partido (debería) ser, por supuesto, el órgano político dominante de la dictadura del proletariado, ¡pero eso no se da! O, como menciona Ma Wenjong, miembro del consejo revolucionario de la Universidad de Pekín, en una conversación publicada en "Escuela para las masas en China": "Pensábamos que el Partido Comunista era el Partido Comunista y que eso era suficiente. Que los ejecutivos del Partido representaban los intereses del Partido y que eso era suficiente. Por el contrario, ahora sabemos muy bien que hay chuchipai (a.n. los que siguen el camino capitalista) también dentro del Partido, que existe una lucha entre las dos líneas. Nos dimos cuenta de todo eso sólo durante la Revolución

*Cultural. Las masas toman conciencia política durante la movilización de masas".* La GRCP trató de dar una respuesta a gran escala y sin precedentes para el movimiento comunista a esta cuestión crucial y finalmente decisiva. Pidió a la clase obrera y a las masas populares que cuestionaran y pusieran a prueba a su Partido. ¡Pidió y luchó para que el control revolucionario sobre el PCCh creciera y fuera ejercido por las masas (miembros del Partido o no) y en toda su escala con énfasis en su más alto nivel de liderazgo! Planteó la cuestión de desarrollar la crítica y la autocrítica, inspeccionar, corregir y rechazar las opciones políticas y sus portadores, no simplemente como una necesidad política dentro de los procesos del Partido, sino en el marco de la propia lucha de clases, llevada a cabo por cientos de millones de masas. Y perseguía, a través del complejo y dialéctico proceso, del que una parte era la autoeducación de las propias masas dentro de la lucha y la otra era su control revolucionario sobre el Partido, dar respuestas a la cuestión de la lucha sobre las dos líneas, estructurar "de nuevo" la clase obrera y las fuerzas populares combativas, pero también el Partido, sobre la base de las contradicciones que exigían una solución, sobre la base de las nuevas exigencias de la lucha de clases.

Esto es sin duda un punto de inflexión y un gran legado en la lucha del movimiento comunista, que durante estos años, basándose en los desarrollos en la URSS, se enfrentó a esta cuestión por primera vez en su historia: los dirigentes y otros ejecutivos, pioneros durante muchos años y décadas bajo las condiciones ardientes de la revolución, ahora no pueden o no quieren reconocer y tratar las nuevas demandas establecidas por la continuación de la revolución, en las nuevas condiciones y después de la transformación socialista básica -pero aún no completa- del sistema de propiedad. Y para nosotros está claro que las respuestas a esta pregunta deben ser exploradas más ampliamente, sobre la base de lo que la GRCP persiguió.

También es necesario abordar la otra cara de esta cuestión, la que se refiere al papel del Estado socialista y su relación con el Partido y la clase obrera, pero también con las capas populares aliadas, en el marco del ejercicio y en la dirección del fortalecimiento de la dictadura del proletariado. En relación con esta cuestión de conjunto, la redacción de los Estatutos adoptada por el IXº Congreso -que consideramos al menos inadecuada, si no incorrecta- es la siguiente "*Los órganos del poder estatal de la dictadura del proletariado, el Ejército Popular de Liberación, así como la Unión de la Juventud Comunista, las organizaciones obreras, las organizaciones de los pobres y de los campesinos medianos, los Guardias Rojos y las demás organizaciones revolucionarias de masas deben someterse, sin excepción, a la dirección del Partido*". La redacción correspondiente en los Estatutos del Xº Congreso es similar, pero tiene una diferencia en su primera frase, que no parece, como la anterior del IXº Congreso, identificar la dictadura del proletariado con los organismos del poder del Estado. "*Las organizaciones del Estado, el Ejército Popular de Liberación y la Milicia Popular, los sindicatos, las asociaciones de campesinos pobres y medianos, las federaciones de mujeres, la Unión de la Juventud Comunista, los Guardias Rojos, las organizaciones de pequeños soldados rojos y las demás organizaciones revolucionarias de masas, sin excepción, deben someterse a la dirección del Partido.*"

En relación con esta cuestión tan amplia y compleja, sólo presentaremos dos puntos. En primer lugar, los órganos del Estado son (deberían ser) instrumentos del ejercicio de la dictadura del proletariado, ¡pero definitivamente no son la misma cosa! La dictadura del proletariado es el poder que se ejerce sobre la base de la alianza del proletariado del campesinado pobre y medio y de las demás capas populares que la clase obrera orienta y "arrastra" hacia su lado y sus objetivos. Este poder es (trata de serlo en todo momento) más amplio que el que se establece dentro de los órganos del Estado. Por lo tanto, este

poder no está limitado en estos organismos, y su crecimiento o mitigación está sujeto a los términos de la lucha de clases que se lleva a cabo dentro de la sociedad de clases. Lo que la dictadura del proletariado "pierde" durante la lucha de clases no puede ser "devuelto" por un órgano estatal con la "jurisdicción" que (supuestamente) adquirirá y establecerá. A la inversa, lo que la dictadura del proletariado gana en la lucha de clases debe conducir, de hecho, a un debilitamiento del papel de los órganos del poder estatal (en el curso de su desaparición histórica) y no a su fortalecimiento. La forma de la "Triple Alianza" en la GRCP, lo conquistado por un sindicato en una fábrica, por ejemplo, en relación con el debilitamiento del papel de los "expertos rojos" y la revalorización del papel de los trabajadores en el control de la innovación y la renovación de la tecnología, la lucha y sus resultados contra las relaciones sociales reaccionarias (por ejemplo, las mujeres) que tuvo lugar en el seno de una brigada, creemos que resumen el punto de vista que expresamos anteriormente.

En segundo lugar, el Partido, como organización política predominante que guía a la clase obrera en la promoción-expansión de la dictadura del proletariado, debe efectivamente dirigir a las masas en general en esta dirección. Esta relación, es decir, que el Partido es efectivamente la parte pionera del proletariado y por eso consigue dirigir a toda la clase y a las demás capas populares aliadas, no está como bien sabemos dada y asegurada, sino que se evalúa "a cada momento". Es sobre la base de esta relación y de los resultados y datos que esta relación produce, que el Partido dicta o incluso define la política de las instituciones del Estado y no sobre la base de una relación administrativa con estas instituciones. Esta relación se realiza y evoluciona exclusivamente en el campo de la lucha de clases y en todos los campos en los que se manifiesta esta lucha. Tal relación administrativa significará, tarde o temprano, la "absorción" del Partido por el Estado, como ocurrió -en las formas concretas que adoptó- en la Unión Soviética y más tarde en China. Por lo tanto, no es razonable, al menos, esperar que esta relación del Partido con la clase obrera y el pueblo y el papel de orientación política que, en los fundamentos de esta relación, desempeña para los órganos del Estado puedan establecerse sobre la base de requisitos estatutarios. O que, a la inversa, es al menos políticamente ingenuo esperar que se pueda evitar el desvío de sectores sociales (por ejemplo, los campesinos) o la "desviación" de los órganos estatales a favor de opciones políticas que limitan la dictadura del proletariado y favorecen las opciones burguesas, ¡porque debido a las "obligaciones estatutarias" no hacen todo eso! Tenemos la opinión -o al menos la sensación- de que se recurre a esa "protección estatutaria", ya sea por la incapacidad de dar respuestas en el terreno donde se evalúan realmente las cuestiones, o por tratar de manejarse con las preocupaciones y los problemas reales. Y por supuesto, de esta manera -incluso con buenas intenciones o independientemente de ellas- se allana el camino para deslizarse hacia los engaños, es decir, hacia el fortalecimiento de las opiniones y fuerzas revisionistas de derecha dentro del Partido.

4. Tratando de evaluar la GRCP, también se plantean cuestiones relativas a una identificación políticamente más específica de las debilidades, de las causas que no permitieron a este movimiento revolucionario "ir más lejos" en relación con su objetivo principal, la prevención de la restauración capitalista. ¡En relación a esto, ya hemos dicho que no está dentro de nuestra lógica "viajar al pasado", "corregir los errores" y hacer -50 años después- una Revolución Cultural que gane y llegue al final! La historia no será reescrita por nosotros ni por nadie. Pero, al mismo tiempo, ¡no adoptamos ni el agnosticismo ni la percepción de "inutilidad" hacia la GRCP y todo asalto del movimiento comunista en el largo siglo XX! Estas dos actitudes son dos aspectos de la misma lógica, que llevan a los militantes y, en última instancia, al pueblo, a resignarse y adaptarse a las

fuerzas de la derrota que hoy son dominantes en "nuestra" izquierda. ¡No! La GRCP existió, dio y allanó el camino al movimiento comunista revolucionario y "busca sucesores" de la dirección proletaria-comunista-revolucionaria en las salvajes condiciones actuales. No cooperaremos ni aceptaremos sus vulgares calumnias y su "entierro". Y es "nuestro asunto" ponerlo en evidencia e investigar los términos en los que evolucionó.

Por lo tanto, en lo que respecta a cuestiones más específicas -y cómo podemos verlas- el primer punto que nos parece básico y que queremos reafirmar es el del "retraso" que también señalamos al principio. Recordamos que la posición de Mao en el seno del PCCh sobre los acontecimientos en la Unión Soviética planteó la cuestión del giro revisionista ya en 1956, pero hasta 1963-1964 la actitud pública del PCCh hacia el Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) fue la de ¡"Unidad y Lucha"! Todos estos años de vacilación reflejaban, por un lado, las orientaciones políticas de derecha que ya existían en la dirección del PCCh. Pero, por otro lado, también expresaba las "esperanzas" de que las cosas se arreglaran y volvieran al estado de la época "antes de 1956", como debía ser, dentro de la dirección china. Mientras que, al mismo tiempo, tenemos varios indicios de que Mao no sólo no se hacía ilusiones sobre lo que estaba evolucionando en el Comité Central, sino que tenía un enfoque más global sobre el curso negativo tomado por el movimiento comunista, ¡como lo demuestra su evaluación de la contrarrevolución que estalló en Hungría en 1956!

En cualquier caso, este retraso también alimentó las confusiones a nivel internacional y dio pie a una evolución negativa en China en los años que siguieron al Gran Salto y hasta el inicio de la GRCP en 1966. Durante estos años -ya lo hemos mencionado- se formaron en China condiciones socioeconómicas negativas y, sobre todo, se fortalecieron las fuerzas de la derecha a nivel de la dirección del Partido. O -lo que es otra expresión de la misma situación- los dirigentes que estaban "vacilando" se mantuvieron en ella y no fueron arrastrados hacia la dirección revolucionaria, con todo lo que ésta representaba en esa etapa. Así, al estallar la GRCP, los términos -en cuanto a las fuerzas dirigentes que estaban o debían estar bajo su dirección- que se habían formado eran problemáticos. Para cerrar este punto, citaremos a Hinton sobre la "atmósfera" que prevalecía al comienzo de la GRCP: *"El árbol preferiría la tranquilidad, pero el viento se niega a calmarse" es un verso de un antiguo poema chino citado por Mao, y resume correctamente la situación. Los revolucionarios chinos habrían preferido seguir construyendo el socialismo con calma, pero a medida que China avanzaba, la lucha de clases se desarrollaba con gran intensidad. En 1965 y 1966, la oposición presionó para que se produjera un enfrentamiento. Mao y sus partidarios se enfrentaron a ella cara a cara*". Teniendo en cuenta que el folleto de Hinton está escrito muy cerca de los acontecimientos de esos años y, por supuesto, considerando su actitud y visión generales, tenemos todas las razones para creer que este extracto refleja válidamente la atmósfera dominante en el lado del PCG. Y por supuesto, *"hubiera preferido seguir construyendo el socialismo con calma"* refleja, creemos, el problema que estamos señalando.

Insistimos en la cuestión de los términos que existían a nivel de la dirección de la GRCP-el "cuartel general proletario"- porque creemos que ésta fue la cuestión crucial a lo largo del desarrollo de este movimiento revolucionario y éste es precisamente el segundo punto de esta investigación. Utilizando las palabras del Xº Congreso, diríamos sobre esta cuestión *"Como en todas las demás revoluciones, la cuestión fundamental en la actual gran revolución en el ámbito de la superestructura es la cuestión del poder político, la cuestión de qué clase tiene la dirección."* Y añadiríamos que la expresión de este problema

fundamental del poder en el caso de la GRCP fue la correlación desde su inicio y a lo largo de su desarrollo a nivel de la dirección del Partido. No subestimamos -todo lo contrario- la lucha de las masas y la dura lucha por la toma del poder por parte de los comités revolucionarios en las provincias, los municipios y las regiones autónomas de este gran país. Todo esto es el legado y la riqueza de la GRCP y, por supuesto, era necesario cambiar la correlación de las masas a los dirigentes del Partido, para golpear y derrotar a las fuerzas revisionistas, para impedir la restauración capitalista. Pero hablando desde el punto de vista de la "victoria final", sólo había una manera de asegurar y establecer todo eso. La toma del poder a nivel de la dirección del Partido por las fuerzas revolucionarias. Y, obviamente, jeso no ocurrió! Así que observamos que a lo largo de esta década (1966-1976), el panorama que tenemos muestra que las fuerzas de la derecha "sabían lo que querían", lo que trataban y, por supuesto, sabían hacia dónde apuntaban. No ocurrió lo mismo -como hemos visto- con lo que empezó siendo un cuadro proletario. Por el contrario, fue testigo de muchas divisiones, vacilaciones, desmovilizaciones. De hecho, al final, a partir del IXº Congreso, no quedó ningún dirigente veterano al lado de Mao, en la dirección de la revolución. Por supuesto, se añadieron los "cuatro" -con mayor prestigio y protagonismo en la GRCP-, que, sin embargo, no habían recorrido el largo camino que los otros dirigentes (de centro-derecha). Y este hecho ciertamente contó y jugó su papel en los desarrollos que tuvieron lugar dentro del nivel dirigente del Partido (y a nivel del Comité Central) a partir del IXº Congreso. Estimamos que este problema estuvo "detrás" de los fenómenos de culto a la personalidad que se desarrollaron durante la GRCP, con Mao emergiendo como la "persona única" de referencia central y de "legitimidad política" de la GRCP, a los ojos de los miembros del Partido y de los trabajadores y el pueblo de China en su conjunto -y por supuesto, dada su decisiva presencia de liderazgo en la GRCP y en todo el curso revolucionario del PCCh. Esta "legitimidad" era necesaria, ya que la GRCP perseguía "bombardear el cuartel general", es decir, parecía estar "en contra" (o incluso en contra, sin comillas) del Partido que llevaba décadas de lucha, había derrotado al imperialismo, al feudalismo y a la burguesía y ya había asegurado "el arroz tres veces al día" para las masas chinas. Sin embargo, el culto a la personalidad no sólo no ayudó a resolver el problema, sino que fue utilizado por otros sectores de la dirección en las múltiples maniobras que se llevaron a cabo en ese nivel y, de hecho, impidió y retrasó la promoción de nuevos ejecutivos. Y es sobre esta base que las características nacionales de la revolución china se sobredimensionaron en el contexto de la GRCP y surgió una situación (con la difusión exclusiva del "pequeño libro rojo" de Mao y la "marginación" de las obras de Marx, Engels, Lenin y Stalin) que desvinculó a grandes rasgos el "pensamiento de Mao Tse Tung" del pensamiento marxista anterior.

La cuestión de los dirigentes (de alto nivel) quedó clara cuando, tras el IXº Congreso (en otoño de 1970), comenzó la polémica y el esclarecimiento del grupo contrarrevolucionario de Lin Biao. Hinton, además de Chen Boda, menciona entre ellos a Huang Yong Sheng y Wu Fa Hashien. En el contexto de esta lucha interna del Partido, es característico que la derecha aprovechara la oportunidad para volver a llevar a sus ejecutivos a la dirección, siendo el caso más característico el de Deng Xiaoping, ¡que había sido depuesto desde 1957 como líder adjunto de Liu Shiao Shi! De hecho, en el texto del IIº Congreso del KKE (m-l) -que ya hemos mencionado- aparece la valoración de que el regreso de Deng Xiaoping se hizo con el apoyo de Zhou Enlai. Una valoración que no parece en absoluto políticamente infundada, si tenemos en cuenta el discurso de Zhou Enlai en el Xº Congreso. Y está claro, finalmente, que la liquidación del grupo de Lin Biao, en las condiciones en que se produjo (en el seno del Comité Central y sin destacar la referencia de clase e ideológica de este grupo), constituyó la base y el medio de transporte para que la derecha volviera a fortalecerse a nivel de la dirección. Y aunque en 1976 -antes

de la muerte de Mao- Deng Xiaoping fue destituido por segunda vez, los acontecimientos posteriores demuestran que durante todo este periodo (antes del Xº Congreso y hasta la muerte de Mao) es la Derecha la que vuelve a tomar la dirección del Partido. No olvidemos que, durante este período, los niveles superiores de dirección -Comité Central y superiores-, estaban agobiados por el peligro de una invasión soviética. Este peligro había sido cultivado y sobredimensionado por la derecha y por ello estimamos que la "unidad" de la dirección del Partido se puso como prioridad. Esta cuestión, por lo que sabemos, no había sido tratada con claridad y prontitud por el bando revolucionario, aunque parece (en el discurso de Yao Wenguan en el Xº Congreso) que no compartía esta valoración, desde luego no hasta el punto en que la planteó Zhou Enlai.

Por supuesto, para todo este período desde 1969 en adelante, quedan importantes preguntas. ¿Por qué, después del IXº Congreso y a lo largo de todo el curso hasta 1976, el bando revolucionario no intentó "otras opciones" de confrontación y debate dentro del Partido, que por supuesto se combinarían con esfuerzos para movilizar a las masas? ¿Cuándo, de hecho, las condiciones a nivel de los miembros del Partido eran mucho mejores que antes de 1966, es decir, mientras la GRCP estaba "viva" entre las masas? Esta pregunta se hace más intensa después del Xº Congreso, donde por un lado queda claro por la propuesta y la actitud de Zhou Enlai que es inútil buscar la continuidad revolucionaria del Partido a través de compromisos a nivel de la dirección, y, por otro lado, la propuesta de Yao Wenguan confirma que la parte revolucionaria vio los problemas cuando identificó al revisionismo como su principal amenaza. Estas cuestiones se trasladan -en términos desfavorables, por supuesto- al período posterior a la muerte de Mao y al "aplastamiento de la camarilla" por los revisionistas. Porque, por supuesto, había (debía haber) fuerzas importantes a nivel del Comité Central y por debajo dentro del Partido que habían apoyado y se referían a la "propuesta Yao" del Xº Congreso.

Una parte de estas preguntas la responden los propios dirigentes revisionistas, que, como hemos señalado, dejan constancia de que -tras la destitución de Deng Xiaoping y Hua Kuo Feg- la "corrección de la Revolución Cultural" encontró una "gran resistencia". Hubo una gran movilización y se produjeron muchas manifestaciones durante este período y no es casualidad que, en lo que respecta a la "imagen", no se atrevieran a abolir del todo a Mao, sino que mantuvieran su imagen en alto, pisoteando, por supuesto, su línea y su gran obra revolucionaria.

Una respuesta a otro -principal- lado de estas preguntas puede verse en lo que menciona la propuesta durante el IIº Congreso del KKE (m-l), refiriéndose a "por qué y cómo" Enver Hoxha, en su libro "Imperialismo y Revolución", caracteriza la GRCP como un golpe de palacio y como un fraude. (Aunque el VIIº Congreso del Partido del Trabajo de Albania afirma: "*La construcción del socialismo es un proceso de dura lucha de clases entre dos vías, la socialista y la capitalista, una lucha llevada a cabo en todos los frentes, tanto político como ideológico, militar y económico [...]*" y, además, en la Constitución de la República Popular Socialista de Albania se afirma que "*¡la lucha de clases es la fuerza motriz de la revolución socialista!*"). Así, la propuesta en el IIº Congreso del KKE (m-l) afirma:

*"Durante la GRCP, los órganos dirigentes del PCCh fueron desmontados, dominados por los defensores de Liu Shiao Shi. El problema de las razones y las formas en que los defensores de Liu Shiao Shi dominaron el Comité Central y otros órganos del PCCh, por supuesto, permanece. Pero incluso con esto como un hecho, no vemos por qué los órganos de dirección y las organizaciones del Partido cuya política condujo a la contrarrevolución, a la restauración del poder burgués, no deben ser disueltos o paralizados, o incluso utilizar diversas formas*



*organizativas que sirvan a la lucha de las fuerzas revolucionarias pioneras, como las utilizadas durante esos años en China, ya que el futuro del socialismo está siendo determinado.*

*La repetición de las posiciones estereotipadas sobre el papel del Partido proletario no resuelve, evidentemente, ninguno de los problemas que ha sacado a la luz la experiencia histórica de la dictadura del proletariado. Porque estos nuevos problemas surgieron a pesar de que se completó la transformación básica en la base económica, a pesar de que el papel dirigente del Partido proletario en la URSS y en otros lugares no se cuestionó ni un momento".*

Consideramos que lo que resume la posición anterior responde e interpreta de manera acertada y sustancial las regresiones y contradicciones contra el PCCh de un dirigente revolucionario como Enver Hoxha. Pero al mismo tiempo esta posición también esboza los límites que los revolucionarios del PCCh tenían en esa etapa -y como los nuevos dirigentes frente a los viejos dirigentes históricos del PCCh- enfrentados a la "experiencia histórica de la dictadura del proletariado". Confrontando y buscando respuestas a las nuevas cuestiones que han surgido en todos los ámbitos y sobre todo en el del Partido.

La GRCP es un hito histórico en el movimiento comunista al responder precisamente a las cuestiones planteadas por la experiencia de la dictadura del proletariado. Debemos conquistar este paso, ya que luchamos y para luchar por la revolución. ¡Este paso es un legado necesario para los siguientes que necesita el futuro del movimiento comunista revolucionario!

### **Nota sobre la bibliografía**

Enumeramos los documentos, libros y folletos básicos que se han utilizado en este documento, o que lo ayudan. (\*) Indica lo que está disponible en línea (en griego).

1. La revolución cultural en China, una estación en la historia, William Hinton, Kyttaro Publications, 1975 (\*)
2. Tres grandes controversias filosóficas en el frente filosófico de China (1949-1964), Publicaciones en lengua extranjera de la Organización Estatal de Publicaciones de la República Popular China, 1975
3. Escuela para las masas en China, Ekdotikos Syneterismos Publications, 1976
4. The Chinese Road to Socialism, E. L. Wilright y Bruce McFarlane, Kyttaro Publications, 1975
5. Un pueblo chino en la Revolución Cultural, Jan Myrdal, Exantas, 1976 (\*)
6. Universidades de fábrica en China en la Revolución Cultural, Benjamín Coria, A/Synechia (\*)
7. La mujer en China, la mitad del cielo, Claudie Broyelle, Kyttaro Publications, 1975
8. Análisis de la historia del PCCh (1949-81), (aprobado por el sexto pleno del undécimo Comité Central del PCCh el 27/6/1981), Publicaciones Pyrforos

9. La evolución del movimiento comunista mundial y la creación del movimiento marxista-leninista en Grecia, II Congreso del KKE (m-l), periódico Proletariaki Simea, números 179, 180, 181, 182, 183, 184 (\*)
10. Decisión sobre los 16 puntos del Comité Central del PCCh del 8/10/1966 y "Anuncio urgente" del Estado Mayor del Grupo Revolucionario de los Trabajadores de Shanghái y otras treinta y una organizaciones de masas revolucionarias, del 4/1/1967 (\*)
11. Presentación en el 9º Congreso del PCCh (Lin Biao), Publicaciones Laikos Dromos, 1969 (\*)
12. El 10º Congreso del PCCh, Publicaciones Laikos Dromos, septiembre de 1973 (\*)
13. El viaje de Nixon a la República Popular China, Laikos Dromos nº 12 (\*)
14. Sobre la base social de la camarilla antipartidista de Lin Biao, Yao Wen Yuan, Istorikes Ekdoseis, 1975 (\*)
15. Sobre el ejercicio de la dictadura total sobre la burguesía, Zhang Chunqiao, Publicaciones Históricas, 1975 (\*)
16. Sobre la "Teoría de los tres mundos", boletín interno del KKE (m-l) número 4, (reeditado por Nuova Unità del 29/12/77, periódico del Comité Central del Partido Comunista de Italia (marxista-leninista) (\*)
17. La revolución china y el Tíbet, Mike Ely, Ektos ton Teichon Publications, 2008
18. Sobre las contradicciones, Mao Tse Tung, Istorikes Ekdoseis, 1975
19. Sobre el centralismo democrático, Mao Tse Tung (discurso en la amplia conferencia de trabajo convocada por el Comité Central del PCCH el 30/1/1962), "Servir al pueblo" Publicaciones
20. Homenaje a los 30 años de la Revolución Cultural, revista Enaysma número 5, otoño de 1996
21. Por una visión militante del mundo (texto de los comunistas chinos del período de la Revolución Cultural), A/Synechia, julio de 2006
22. El "fin" del comunismo, (páginas 319-369) Giannis Hotzeas, A/Synechia, 1993
23. Varios artículos-intervenciones en línea sobre el GRCP (por el Partido Comunista de Grecia, los trotskistas, etc.) (\*)

**Además, son útiles sobre el tema los siguientes:**

1. Mao Tse Tung - Textos filosóficos, Ektos ton Teichon Publications, 2013

2. Artículos de la revista Anagenisi (por ejemplo, los números 1,2, 3-4, 23). Hay muchos publicados en el sitio web de Morphotikes Ekdoseis. Y los correspondientes artículos de Laikos Dromos (por ejemplo, los números 6, 11 y 17).
3. El caso comunista, Alain Badiou, 200 Sobre la Gran Revolución Cultural Proletaria, folleto del KKE (m-l), Ediciones Simea
4. Mayo del 68 - El 40º aniversario del mayo francés y la década que marcó la Historia, Ektos ton Teichon, 2008
5. El defectuoso comunismo de Jruschov y las lecciones históricas que da al mundo (Artículo del editorial del Diario del Pueblo y de la Bandera Roja del 13/7/64, respuesta a la carta abierta del Comité Central del PCUS del 14/7/63), Istorikes Ekdoseis, 1975 (pero también toda la serie correspondiente, como "Dos políticas diametralmente opuestas para la coexistencia pacífica")
6. La izquierda hacia sí misma, páginas 241-259, 271-291, 379-384, Vassilis Samaras, Publicaciones Proletariaki Simea, 2006
7. Finalmente, para no "cargar" demasiado la referencia bibliográfica, evitamos las referencias a las obras relevantes de Marx-Engels-Lenin-Stalin, pero también a la historia de la revolución china. Una pequeña, pero tal vez útil, ayuda para ello puede darse en el artículo "La cuestión nacional forma parte de la cuestión general del desarrollo de la revolución" (Antithesi nº 11), en el extracto "La revolución china", páginas 28-42.

## **LA GRAN REVOLUCIÓN CULTURAL PROLETARIA (GRCP) UN GRAN MOVIMIENTO DE MASAS DE CONSTRUCCIÓN SOCIALISTA Y DE TRANSFORMACIONES SOCIALES (Dimitri manos)**

Hoy, cincuenta años después del desencadenamiento de un movimiento de masas de millones de personas "que haría temblar la tierra y el cielo", es decir, la aparente dominación absoluta de la tierra del sistema imperialista y el malestar, la conveniencia del cielo nublado de la restauración revisionista, todo revolucionario y militante que tenga una referencia de ello necesita posicionarse de manera más amplia hacia el gran movimiento histórico y de masas.

Cuando no acepta el fango y la calumnia anticomunista, la GRCP se considera al menos una concepción romántica de Mao, un "pintoresquismo" de una "experimentación" social que, en el mejor de los casos, no logró modernizar el vasto país y se estrelló contra el muro de la historia.

Lo que trataremos de discutir con esta intervención es la dimensión social interna de la GRCP como movimiento de masas que además de "bombardear" a los estados mayores burgueses y derrocar los valores, posiciones e instituciones burguesas y revisionistas establecidas, representaba direcciones que daban, diríamos 'positivas' en el lenguaje de hoy, respuestas a todos los sectores de la construcción socialista, tanto en lo ideológico como en el desarrollo, social, económico, etc.

Estas respuestas fueron incompletas muchas veces, pero no siempre, sino que son características de una propuesta diferente a la ensayada en la experiencia soviética. Cómo de "diferente" es, por supuesto, una cuestión de debate particular, ya que la construcción socialista en la antigua URSS -menos en los llamados países de Europa del Este- tuvo a veces muchos elementos de movimientos de masas (estajanovismo o sábados comunistas, lucha contra el analfabetismo,

La "electrificación de los soviets" incluso si lo miramos de forma más amplia fueron tales movimientos.

La intervención en el taller se dividirá en dos -podríamos decir- partes, y terminará con un breve epílogo.

En la primera parte se esbozará en términos generales cuál fue la base de esta "propuesta diferente" para la construcción socialista y el progreso socio-cultural-productivo. Entre otras cosas, esta presentación de la cuestión es "fiel" a una visión de cómo las ponencias, especialmente en este tipo de cuestiones, deben exponerse y revelar en la discusión alguna de sus herramientas teóricas y puntos de partida.

En la segunda parte, se realizarán informes específicos y se presentarán, en contextos que no retrasen ni entorpezcan el debate en los talleres, ejemplos concretos de una serie de ámbitos sociales de estas orientaciones generales durante el GRCP.

Muy pronto, al final de la presentación, se expondrán algunas conclusiones y se formularán preguntas.

## Parte A

### ACLARACIONES BÁSICAS

#### 1. La política de masas

La política de masas llevada a cabo por los comunistas chinos desde la época de las bases del Yenan, rodeados de ejércitos que pretendían aniquilarlos, tenía una característica clave. Que las ideas comunistas maoístas conquistaron a la principal fuerza de la revolución, los campesinos, pero también a la principal fuerza pionera, los obreros, sin tener que desprenderse de las corrientes socialistas rivales (por ejemplo, hoy sabemos que los bolcheviques como "elementos de su programa agrícola habían adoptado el programa de los eseristas de izquierda). Que aplicaron su programa sobre "bases rojas" que, por supuesto, estaban aseguradas por la abnegación y la flexibilidad estratégica del Ejército Popular de Liberación chino, pero también por el encubrimiento proporcionado por la Manchuria soviética, no lo olvidemos. Que tal cosa hizo posible la movilización del factor popular de masas desde la base. Esto es lo que aparentemente quiso decir Mao cuando escribió que la reforma agrícola se llevó a cabo en China desde la base.

Además, los comunistas chinos tuvieron la oportunidad de estudiar la experiencia acumulada, tanto positiva como negativa, de la construcción socialista soviética y sacar conclusiones positivas y negativas. Estas fueron "proporcionadas" por los bolcheviques y el partido soviético a través de su propia lucha titánica que por primera vez rompió la cadena imperialista-capitalista.

En este sentido, la "idea" de los movimientos de masas que construyen el socialismo, del partido estudiantil-maestro, la "idea" que existe en las obras de Lenin sobre la dictadura del proletariado; diríamos que esto "vuelve" con la explosión de la GRCP y al mismo tiempo una continuación y una intersección de este curso para la construcción del socialismo. O para hablar dialécticamente se trata de un tramo de continuidad.

#### 2. Los elementos de una "otra" lógica y dirección

La base de esta crítica a la experiencia soviética y a las orientaciones a adoptar en la construcción socialista se encuentra en la discusión que se inició en China sobre el trabajo de Stalin sobre el Manual Económico que se publicaría en la Unión Soviética y las leyes económicas del socialismo, también conocido como "Los problemas económicos del socialismo en la URSS". Allí Stalin ejerció -entre otras cosas- diríamos una crítica de dos caras a los planteamientos que creían que la ley del valor debía ser o bien obviada o ignorada o bien adoptada y ampliada por el socialismo.

Esta actitud crítica china continuó sobre otra base - fuertemente divisoria - cuando, en ausencia de Stalin, los revisionistas soviéticos publicaron finalmente el Manual Económico para la construcción socialista, adoptando además la ley del valor y la vía capitalista en general.

Aunque muchas de las obras de este periodo han sido cuestionadas en cuanto a su pertenencia a Mao o a los Guardias Rojos por el equipo dirigente que dirigió la GRCP, contienen sin embargo (tanto las incluidas como las no incluidas en las obras completas en la construcción socialista no sólo de forma estrecha en el perfil "chino" sino también más amplia y universal).

Estamos en el periodo un poco posterior al Gran Salto Adelante. Mao ha apreciado en cierta medida este esfuerzo titánico del pueblo chino, también ha hecho actitudes autocríticas (sobre las expectativas en la producción de acero, sobre los planes que no se cumplieron, sobre los métodos que tuvieron efectos económicos y no sólo secundarios). Sin embargo, lo que hay que subrayar -y de hecho en el momento en que se inició la crítica de la cuestión de los incentivos materiales a corto plazo con los revisionistas soviéticos- es el recordatorio de Mao de que en cuanto a los objetivos a largo plazo de la construcción socialista -se subrayan los objetivos a largo plazo frente a los a corto plazo.

La valoración final es positiva. Es el período de las campañas ideológicas por los "cinco antis" y los "tres antis" que se dirigían a los dirigentes del partido y que golpeaban esencialmente el deslizamiento de estos hacia la burguesía. Pero al mismo tiempo es la movilización contra los tres estilos nocivos (burocrático, subjetivo y dogmático) y los cinco comportamientos indeseables (arrogancia, engreimiento, excesiva autosuficiencia, pereza e indiferencia).

Las masas chinas, no sólo los guerrilleros, estaban acostumbrados a este tipo de campañas, como en 1942 en las bases "rojas" liberadas, pero también en 1948, para "prevenir" y hacer frente a los comportamientos autoritarios y arrogantes de los veteranos del período de la lucha armada.

### 3. Crítica a Stalin

Superando el problema de la autenticidad de los textos, podemos argumentar que los fundamentos de esta posición crítica se encuentran en tres importantes discursos que Mao pronunció en 1958 (10, 20 y 22 de marzo) en la Conferencia de Segtu.

Coincidiendo con las intervenciones de Stalin en la discusión sobre la elaboración de un Manual de la Economía Socialista -ya mencionadas- en el sentido de que la transición al comunismo requiere un aumento de la producción social y de la riqueza disponible, el paso de la propiedad colectiva al régimen de propiedad de todo el pueblo (que Stalin no se identifica con el Estado) y el aumento del nivel de vida de los asalariados (jornada laboral de seis horas, educación politécnica, mejora de las condiciones de vivienda, aumento de los salarios, reducción de los precios) Mao añade un factor más: los términos ideológicos, destacando que este factor está ausente de la lógica de Stalin. Términos ideológicos que atacan "el poder legítimo de la burguesía", "rompen las creencias ciegas, las viejas reglas y los viejos sistemas".

La superestructura se identifica aquí con la ideología entendida como las condiciones generales de vida social y cultural, las creencias, los valores, los comportamientos, las prácticas sociales y laborales establecidas, etc. y no es en absoluto irrelevante lo que cita Mao, como ejemplo, la alternancia e inversión de roles de los ejecutivos y los trabajadores de la producción. El conocido sistema de "dos participaciones" (los dirigentes "bajan" y trabajan en la producción y los obreros "suben" y adquieren por un lado experiencias de

gestión y por otro su propia experiencia práctica en la producción y ésta es utilizada en los métodos de gestión). Se trata de prácticas anteriores a la Revolución Cultural y que existían no sólo como experimentación.

Por supuesto, el gran punto de coincidencia entre Stalin y Mao es la opinión y la posición de que no debe haber confusión entre el diseño de la economía socialista y los términos y limitaciones objetivas que encuentra al tratar de expresar las leyes económicas donde la respuesta de la "planificación central" no es suficiente. En este sentido, Stalin y Mao siguen siendo coherentes con el "antiestado" de los grandes movimientos comunistas y no consideran que el Estado y la planificación central sean el único contrapeso a las tendencias y posiciones que desde entonces han pretendido vender y comprar los medios de producción y dejar que la ley del valor resuelva por sí sola las relaciones mercantiles que se crean entre los dos tipos de propiedad socialista.

Al fin y al cabo, las experiencias negativas del Gran Salto, pero también la "resistencia" que Mao encuentra en el establishment del partido y del Estado, le convencen -si es que no estaba ya ... convencido- de que no hay desvíos hacia el futuro comunista.

Estas observaciones subrayan una vez más el objetivo principal de esta intervención, que busca destacar al movimiento de la GRCP como un movimiento que tenía una propuesta más amplia sobre cómo continuar la construcción socialista en temas que no eran sólo "chinos".

Lo más característico es que tal cosa surge en la posición general y ahora competitiva en los puntos de vista que se exponen allí cuando los jruschovistas proceden a la publicación del manual.

#### **4. La crítica del "Manual" de Jruschov**

Desde el punto de vista histórico y filosófico, se ha criticado la lógica de la "supuesta consolidación final" de las formas de propiedad socialistas. Se subraya que la transición al comunismo y la transición de los distintos sistemas socialistas tendrán el carácter de una revolución al menos de carácter cultural, ya que la lucha de clases entre el socialismo y los restos del capitalismo continúa. Como esta intensificación de la lucha de clases pasa por tres oposiciones básicas de la construcción socialista: la oposición intelectual-trabajo manual, la oposición ejecutivos-trabajadores de base, la oposición pueblo-ciudad y provincias-administración central. Aunque en la primera fase estas contradicciones no sean de carácter competitivo, es necesario "resolverlas a través de las luchas".

Se critica fuertemente la lógica de que los bienes de consumo se conviertan en propiedad privada, destacando la falta de referencia al consumo social y la orientación de que los incentivos materiales sean el estímulo para aumentar la producción. Destaca la necesidad de "incentivos morales" y cómo los incentivos materiales individuales deben estar vinculados a los intereses colectivos, a la supremacía de los intereses colectivos sobre los individuales, a la prioridad de los intereses a largo plazo sobre los de corto plazo; y todo este entramado de relaciones en relación con la supremacía de los intereses generales sobre cualquier interés privado, aunque aparezcan de forma colectiva (por ejemplo, la propiedad comunitaria, y las cooperativas). Destaca que no se hace referencia al nivel de conciencia y de valores.

Más allá de eso, expresa su escepticismo sobre la posibilidad de vender los medios de producción aunque sean comprados por los koljoses rurales, así como la sorpresa de la aparición -en el momento de la proclamación de la transición rápida al comunismo a través del antiguo estado popular- de tipos de propiedad individual al lado de las dos formas centrales de propiedad socialista. Expresa claramente la oposición china al establecimiento de una gestión unipersonal en las fábricas, donde por primera vez se hace referencia a la gestión colectiva tal y como la entendía la crítica maoísta, es decir, al sistema de "dos participaciones" (mencionado anteriormente) y de "triple alianza" (partisanos, ejecutivos, dirección y trabajadores). Esto último demuestra que la concepción maoísta también tenía una propuesta de unidad para la gestión de las fábricas y del Estado en general, que se mostrará de forma emblemática durante los años de la Revolución Cultural como directriz básica: Lucha, crítica, nueva unidad.

## 5. La construcción socialista en la producción

El elemento común entre el período que preparó la GRCP y el período de la GRCP es la percepción de que las cuestiones de la construcción socialista en la producción están en unidad dialéctica con la cuestión de la ideología y la promoción de la lucha de clases.

Mao decía que *"las masas populares están dotadas de un poder ilimitado. Son capaces de organizar y concentrar sus esfuerzos en puestos y áreas de trabajo donde pueden dar rienda suelta a su energía. Pueden concentrar sus esfuerzos en la producción en amplitud y profundidad y crear un número de proyectos que siempre aumenta para su propia prosperidad"*.

Los descendientes revisionistas de Mao, que abanderan la llamada teoría del "desarrollo de las fuerzas productivas", intentaron presentar una discusión a esta unidad orgánica de la producción-ideología. Según ellos y según los burgueses que los apoyan, por un lado, se oponen a la teoría del bienestar individual que pretendía el desarrollo de la producción a través de las "cuatro modernizaciones" y por otro a la imposición colectivista de los sacrificios personales por el bien del conjunto, algo así como la "religión del socialismo" y de la "igualdad absoluta en la pobreza". Esta última fue la crítica favorita de los críticos soviéticos a la empresa china.

Nada es más inexacto que eso. El verso anterior es un testigo indiscutible. Los chinos, volviendo a poner el tren de la construcción socialista sobre sus raíles, criticando la consigna burguesa, casi scout, de *"todos para uno y uno para todos"* y sustituyéndola por la consigna de *"todos para todos"*, pusieron en primera línea la continuación de la dirección socialista. Esto no era sólo el resultado de la necesidad, de que China no tenía alta tecnología y capital, sino un capital "intensivo en trabajo", es decir, una gran población, como afirman los críticos burgueses de la GRCP y del Gran Salto. Se trataba de una diferencia de carácter ideológico y político según la cual, por supuesto, los "hijos de la necesidad", es decir, las grandes masas, están incluidos y constituyen una fuerza material si se movilizan.

Los chinos estaban preocupados por la industrialización de su país (incluso en 1972, durante la visita del Primer Ministro británico a Pekín, Mao "admite" que China sigue "tecnológicamente atrasada"). Pero aquí se trata de una lógica diferente, la lógica de un proceso de industrialización más equilibrado, el desarrollo simultáneo de los métodos tradicionales y extranjeros, el desarrollo simultáneo de las grandes, medianas y pequeñas



empresas, el desarrollo de la industria pesada y el desarrollo equilibrado de la producción agrícola.

Cuando tratan de resolver el problema de la imposibilidad de producir abonos químicos desarrollando cerdos que aporten estos ingredientes-fertilizantes orgánicos, al mismo tiempo que provocan un menor endurecimiento del suelo, no expresan sensibilidades "ecológicas" generales sino necesidades y prioridades y jerarquías políticas. ¡La cuestión de la producción de hortalizas -este "humilde" elemento productivo- se convierte en un tema central de la GRCP en la aldea, al igual que la cuestión de la producción de granos donde se expresan líneas ideológicas diferentes! El propio Mao, al publicar a principios de los años sesenta las posiciones sobre las "Diez Grandes Relaciones" en la economía china, confirma que es plenamente consciente de los complejos problemas de la estructura productiva de la economía china, así como de sus dimensiones de clase.

También podríamos añadir la consigna "*promover la revolución, desarrollar la producción*" en la fase madura de la GRCP, aunque ésta también expresaba la tendencia a corregir los "errores de la izquierda", abandonando la producción y centrándose en un solo lado en las confrontaciones ideológicas y políticas.

Sin embargo, esta última consigna muestra que el cuartel general maoísta, alrededor de 1968, encuentra que se ha producido una ruptura en la relación orgánica y dialéctica entre la lucha ideológica y el fomento de la producción. Así es como los críticos tardíos, pero también modernos de la GRCP se justifican supuestamente por su tendencia romántica y destructiva; ¿se anula de esta manera lo que se ha dicho hasta ahora sobre la base realista de este gran movimiento de masas?

Antes de llegar a la fase tardía de la GRCP, desde sus inicios, en primer lugar, nos encontramos con que se está produciendo un cambio ideológico y político de otro tipo a nivel de esta relación lucha de clases-producción.

El cuartel general revolucionario - que se limita en el liderazgo a unas pocas personas, siempre sobre la base de las proporciones de la población china -, sino también Mao, se dio cuenta de sí mismo antes de la GRCP estalla que los movimientos ideológicos continuos de cumplimiento de la formación política, así como los grandes movimientos en el nivel de la producción que "exacta por la fuerza" la movilización de masas.

Que las complejas exigencias de la lucha de clases y la confrontación de las dos líneas políticas en el partido y el Estado y con la dimensión internacional -además- que se le dio a la confrontación con los revisionistas soviéticos, fueron impuestas por la relación ideología-economía real, y la sociedad para pasar a otro nivel. Siguiendo la línea filosófica del cuartel general revolucionario chino, esto es necesario, aunque la "*unidad de dos en uno*" tenga que romperse en una "*división de uno en dos líneas*".

Porque si la formación y el desarrollo productivos se identifican en cierto modo con la "construcción", la otra cara de la identidad, es decir, la intensidad de la lucha de clases está relacionada con la ... deconstrucción. La "revolución dentro de la revolución" debe comenzar a desmoronarse si realmente busca una consolidación más sólida, para la fase histórica dada, un nuevo "equilibrio transitorio". No puede limitarse a la ideología ... "reparaciones".

La demolición y la construcción, sin embargo, ¿cómo pueden combinarse ya que el desencadenamiento de la GRCP refuerza necesariamente el lado de la deconstrucción, la denuncia y el ataque? El derrocamiento del statu quo de una forma u otra se convierte en el aspecto principal de cualquier proceso revolucionario, sin excluir el proceso que busca derrocar no sólo a las personas que dentro del partido y del estado han tomado el camino capitalista, y que busca no sólo o no principalmente, suprimirlas o limitarlas, sino "aplastarlas" (un término utilizado a menudo durante la GRCP) todas las instituciones, mecanismos, hábitos y comportamientos reproductivos asociados a esta capa de clase.

Aquí mencionamos otra categoría filosófica del materialismo dialéctico chino que no acepta el principio hegeliano de la doble contradicción o negación de la negación, sino que en los dos lados opuestos de una contradicción propone como su composición superior la categoría filosófica de "superación". Para los chinos, por ejemplo, el derrocamiento del aparato estatal construido en las direcciones de "los que siguen el camino capitalista" en una primera fase y deshacer esta demolición en una segunda, no conducen definitivamente a una nueva posición en la construcción de un poder de las masas salva y bien. No se trata de un recorrido lineal: negación-negación de la negación-afirmación, sino de una síntesis de nivel superior.

Cuando en su reseña del "Manual" escribieron que los autores de los libros de economía y de los libros de texto deben tener también una "profunda formación filosófica" y que los libros de economía deben ser "escritos por filósofos" Mao y el cuartel general revolucionario. ...lo decían en serio. Porque según Mao hay dos fuentes que producen conocimiento: la lucha por la producción y la lucha de clases. La experimentación científica es el ejemplo perfecto, la cúspide de este proceso cognitivo y el pensamiento filosófico es el "marco" que lo contiene.

La superación de la oposición entre economía-política, construcción-deconstrucción, demolición de lo viejo-construcción de lo nuevo, se concluyen en las "transformaciones sociales".

En este sentido, el término Cultural o incluso Educativo, como la mayoría de los occidentales solían llamar a la "revolución dentro de la revolución" maoísta, puede quedarse pequeño para dar cabida a esta trascendencia. Una trascendencia que restablece el "cuerpo principal" leninista de las percepciones del período de la dictadura del proletariado como un período de "profundas transformaciones sociales" (violentas y pacíficas) y lo "limpia" de mezclas con materiales y características ajenas a este cuerpo, mezclas quizás o más bien ciertamente obligadas en otras fases de la construcción socialista y de la confrontación política y militar (como la guerra patriótica contra el hitlerismo). Pero, ¿en qué consisten estas "formaciones sociales profundas" y qué dipolo de contradicción contienen?

## **6. Superestructura y relaciones productivas: el efecto dialéctico**

Los chinos dijeron en su estudio del Manual que es difícil explicar con claridad los problemas relacionados con la base económica y las relaciones de producción sin tener en cuenta los problemas relativos al edificio.

Esta "relación especial" de las relaciones productivas-superestructura y, para ser más precisos, la relación de los cambios en las relaciones productivas con los cambios en el

edificio, la señala Vassilis Samaras en su libro "La izquierda se enfrenta a sí misma" hablando de las necesarias transformaciones sociales de varios niveles del período de la dictadura del proletariado. "Dar un nombre" a este tipo de transgresión.

En este enfoque hay que buscar las nuevas respuestas que conciernen al Estado y a la sociedad en las sociedades en transición.

Esta "relación especial" fue el objetivo de los chinos al hablar de "revolucionar las relaciones productivas"

En los modelos de transformaciones revolucionarias que se expondrán a continuación, es efectivamente difícil distinguir las transformaciones que se refieren, por ejemplo, al sistema educativo, a la escuela formal, a las transformaciones contenidas en la producción. El término "transformación social" expresa esta relación especial entre las superestructuras culturales y las relaciones productivas.

Esto se debe a que las relaciones productivas no son sólo las relaciones de propiedad y distribución de los medios de producción. Las relaciones productivas incluyen la jerarquía social y laboral, las relaciones dentro de la producción, las diferencias de nivel educativo y de formación, la relación dirección-rendimiento, etc. A través de esta dimensión sociocultural, las relaciones productivas están conectadas con la ideología y la superestructura. No sabemos hasta qué punto los comunistas chinos estaban familiarizados con los Manuscritos económico-filosóficos del "joven" Marx, que incluían la posición de que en el comunismo primitivo la división del trabajo –y no lo contrario! – precedió a las relaciones de propiedad, y de propiedad de los medios de producción que (la división del trabajo) definió e impuso. Pero es evidente el "retorno" (pero retorno en términos de una unidad superior) a los homenajes de la filosofía económica marxista.

Esta "división del trabajo" del derecho civil, que erosiona la propiedad socialista de los medios de producción y la transforma gradualmente en propiedad burguesa y capitalista, estaba dirigida a las transformaciones sociales que la GRCP quería crear. En lugar de la división del trabajo urbana y de la superestructura cultural y social que la apoyaba y reproducía y que había que aplastar, había que crear nuevas superestructuras culturales y sociales que "tocasen" y apoyasen, cuando no incitasen e impusiesen, nuevas prácticas de trabajo.

Este enfoque no ignora en absoluto el desarrollo de las fuerzas productivas. Por el contrario, los chinos, estudiando las revoluciones burguesas europeas, argumentaron – con la excepción de Gran Bretaña, que, por supuesto, necesitó un compromiso político y una Carta de Derechos en lugar de la revolución– que la principal revolución industrial tuvo lugar cuando se produjeron las revoluciones burguesas y surgieron los estados urbanos, es decir, una nueva superestructura. El "voluntarismo" maoísta no espera a que se desarrollen las fuerzas productivas del capitalismo, sino que utilizando este ejemplo declara que la industrialización y la modernización del país pueden ser emprendidas por el Estado de la clase obrera.

Las consignas de producir cualitativamente, cuantitativamente, rápidamente en el espíritu de la economía y el registro son consignas maoístas. La política de que los excedentes deben ser producidos y acumulados por las comunas rurales, incluso en períodos en los que no hay amenazas visibles de desastres financieros o de otro tipo,

también es de origen maoísta. El término "productividad" también existe en el socialismo, pero en un contexto diferente. Este marco fue intentado por la GRCP. Y las "profundas transformaciones sociales" de las que se ha hablado tienen un rostro tangible y específico, contenido, pero también forma...

## Parte B

### LAS TRANSFORMACIONES EN LA PRÁCTICA

#### La GRCP en la educación.

El ámbito social más característico en el que las orientaciones de la GRCP encontraron un amplio y profundo campo de aplicación fue el de la educación en el sentido -que se puso- de su conexión con el gran movimiento por la revolución de las relaciones productivas.

Estas direcciones no han sido probadas desde cero, por lo que no tienen nada que ver con los intentos occidentales de interpretación a través de la "modelización" o simplemente la experimentación. La GRCP no fue un "experimento" ni siquiera eso, y mucho menos una "apuesta" personal de Mao. Se trataba de un modelo y un conjunto coherente de cambios, una empresa de agitación social y de reconstrucción simultánea sobre una nueva base que se venía ensayando desde finales de los años 30' en las "bases rojas", concretamente en Yenán -supervisada entonces por Lin Biao-, pero también el limitado movimiento de revolución de las relaciones productivas en las fábricas a finales de los 50' y principios de los 60'.

#### 1. Clase inversa declarada

La GRCP fue la primera revolución en el campo de la educación que, superando la hipocresía de la ley burguesa, declaró abiertamente que busca invertir el flujo de clase del sistema educativo en beneficio de los trabajadores y los agricultores.

Es extraño que una revolución que promete algo tan universal como la sociedad sin clases reivindique tanta estrechez de clase. Esto fue lo que Mao definió como el reclutamiento de estudiantes y técnicos de la clase obrera y los campesinos. Sin embargo, la clasificación inversa de la GRCP era superior cuantitativa y cualitativamente.

#### 1a. Cambiar el tipo de contratación

El centro de la nueva política de exámenes pasó a ser el lugar de producción (fábrica en la ciudad, colectivo o brigada de producción en el campo).

*"Se puede ver que hasta ahora la cuestión de la duración de los estudios está estrechamente vinculada a la cuestión de la modificación de los criterios de contratación y selección. Se confirma el principio según el cual la admisión en los centros de enseñanza superior debe hacerse desde el lugar de trabajo y no desde los niveles inferiores."* (Escuela para las masas en China).

En este pasaje se formula el ataque más rompedor contra el cuerpo educativo de la vieja sociedad: El derrocamiento de la supuesta educación piramidal natural y eterna que se va

estrechando a medida que se avanza "desde abajo" hacia arriba. La expresión más típica de este derrocamiento la representaron las Universidades de Fábrica.

En este contexto, la educación primaria y secundaria desempeña un papel en la preparación politécnica y cultural de los estudiantes, pero se hace un esfuerzo para que no sea una etapa de elección de clase y ... reducción del porcentaje.

### **1b. Los criterios políticos y de clase en el sistema de selección**

Lo que ocurría en los sistemas educativos de las sociedades de clase de forma más o menos brutal, ya que la educación era el mecanismo ideológico de la clase dominante, el GRCP no... ¡lo anuló!

Por el contrario, proclamó en todas las direcciones que la clase obrera debía intensificar su control ideológico sobre la educación y que los criterios de clase política debían desempeñar un papel decisivo en la graduación.

De este modo, los trabajadores y agricultores que se desvinculaban temporalmente de los centros de producción (Universidades de Fábrica) o de forma más permanente (alumnos del sistema educativo "oficial" que funcionaba en paralelo), volvían a la producción.

Allí se les juzgaba según la actitud que mantuvieran (si transmitían sus conocimientos, si se caracterizaban por un comportamiento "monopolista" o no, si aplicaban las reglas proletarias y no eran tecnócratas inodoros, si calculaban las condiciones de trabajo de los demás trabajadores, si rebajaban el trabajo manual o no, si participaban o no en las reuniones de los empleados, en las discusiones, etc.).

Bautizados en la confianza de las masas trabajadoras, recibían un diploma o título que certificaba su capacidad para integrarse en el proceso de construcción socialista.

*"Cogemos a algunos alumnos que estaban en la Escuela de Agricultura de Xian, donde habían estudiado fruticultura, y les decimos: aquí están las plantas, enseñadnos lo que sabéis hacer. Resultado: no hicieron nada. Sólo conocían la teoría y las palabras. Por el contrario, en la práctica, las teorías no les sirven, y nuestros especialistas que se formaron aquí, con nosotros, demostraron ser superiores. Luego hablé con estos estudiantes. Me confesaron que habían sido envenenados por las ideas de Liu Shiao Shi y que se habían creído superiores porque habían hecho estudios superiores mientras que nosotros, por el contrario, no habíamos estudiado. Vinieron aquí como empleados. Pero cuando les demostramos el verdadero valor de la cultura, se dieron cuenta de que no podían trasladar sus teorías de la escuela a la producción y la práctica. Se debían a sí mismos integrarse en la masa, aprender a través del trabajo. Sólo entonces podrían aplicar sus teorías con eficacia, contribuyendo a la elevación general del nivel de vida y del nivel social. "* (Un pueblo en la Revolución Cultural).

### **1c. La reforma del sistema de exámenes desde el punto de vista de una mayor ética humanitaria**

El cultivo de una actitud superior, moral y humanitaria constituye un objetivo no "menor" del cambio del sistema de exámenes. "Los programas actuales son demasiado, matan a la gente, los estudiantes de educación (primaria y secundaria), los estudiantes de las

*Universidades viven en un estado de tensión diaria. Hoy los exámenes se organizan como si te enfrentaras a un enemigo". (Mao Tse Tung)*

La realidad estancada entraba en conflicto (según Mao) con las necesidades humanas evaluadas por un comunista. Por lo tanto, el viejo sistema de exámenes tenía que ser derrocado de forma inédita y creativa. Esto no significa la abolición de los exámenes, sino la adopción de un método de examen vivo y creativo: dar las preguntas por adelantado y dejar que los alumnos las estudien y respondan consultando los libros, concentrando sus fuerzas en el desarrollo de su capacidad de análisis y de resolución de problemas. Se ha intentado reformar los exámenes en algunos cursos de especialización. *"En un examen de circuitos especiales y de especialización en informática electrónica, se pidió a los alumnos que comprendieran algunos conceptos teóricos básicos. Esta práctica despertó un gran interés entre los alumnos, muchos de los cuales, tras corregir los errores relativamente sencillos por iniciativa propia, pidieron al profesor que les hiciera preguntas más difíciles. Algunos alumnos dejaron de hacerlo por la dificultad de algunos errores. Los demás hicieron preguntas para ayudarles a pensar o mantuvieron una discusión con el profesor para estudiar el problema. Un examen de este tipo es en sí mismo un proceso vivo y dinámico durante el cual se estudian los problemas tomando la iniciativa". (Escuela para las masas en China).*

Resumiendo, tenemos los siguientes datos:

Los exámenes, no como práctica de rechazo (o de aceptación) sino como desencadenante del estudio y la creación, la incapacidad de respuesta no como exclusión sino como factor que moviliza la ayuda mutua y pone de relieve tanto al alumno que "triumfa" (en un papel didáctico) como al "que se queda atrás" (ya que con ayuda y diálogo supera el problema).

Los ejercicios de prueba, no son trampas de exterminio, sino realmente, con el antiguo significado griego del término, -como "sujetos"-, campos, es decir, de trabajo de investigación.

La actitud moral superior, por tanto, tenía un fundamento económico (en el sentido más amplio de la palabra) de desarrollo (para los que hablan de románticos etéreos e incurables).

## **2. Reforma educativa integral - La escuela de puertas abiertas**

Las transformaciones en la conexión entre educación y producción, en las percepciones del conocimiento, en el sistema de exámenes, activaron un "dominó" revolucionario en todo el espectro de la educación.

No bastaba con reclutar sólo entre la clase obrera y los campesinos (aunque esto era mucho más "comunista" en la China de la GRCP). Los dirigentes de la GRCP eran conscientes de que no bastaba con tener un equipo intelectual "rojo" (por muy importante que se considerara).

Las relaciones dominantes en el edificio cultural estaban del lado del revisionismo burgués y produjeron un peculiar jenízaro social, transformando a los vástagos más dotados de los trabajadores, por el contrario, en nuevos gestores burgueses.

La GRCP era consciente de que los sistemas educativos más "peligrosos" de las clases explotadoras eran los que podían deshidratar a las clases bajas de sus elementos más educados. (¡Claro que no estamos hablando de burgueses como el griego!)

*"Tomemos el tema de los objetivos de configuración, por ejemplo. El sistema estadounidense pretende formar "guías espirituales". El sistema soviético pretende formar millones de "organizadores y líderes del pueblo", en definitiva, hacer empleados. Confucio decía: "A los mejores estudiantes, los mejores puestos". "Estudia para convertirte en empleado", decía Liu Shiao Shi. (La lucha de clases en King Hua tras la Revolución Cultural).*

Pero también los observadores externos de la enseñanza de la GRCP siempre han dicho lo siguiente: *"No se trata de la composición social de la población universitaria, sino de la naturaleza de la Universidad. Ya no se discute cuánto tiempo tiene que dedicar el directivo a la máquina del trabajador (aunque la experiencia demuestra que sin una tensión social constante el directivo trabaja muy pocas horas en la máquina) sino el conjunto de la gestión y la distribución."* (Rosana Rosanda: La dialéctica de Mao Tse Tung).

El lema utilizado por los chinos era "LA ESCUELA CON PUERTAS ABIERTAS". Abierta, por supuesto, en cuanto a qué y hasta dónde Mao había descrito - como hemos visto - las características generales de dicha educación (reducción del tiempo de estudio, conexión con la práctica, "primero" en la política, reclutamiento de obreros y campesinos y retorno, combinando el trabajo productivo con el material de los cursos, etc.). Con la cuestión de la DIRECCIÓN ESCOLAR más crítica, el "dominó" revolucionario se ha extendido a la FORMA DE ENSEÑAR - SÍNTESIS DE LOS PROFESORES - MATERIAL DE LOS CURSOS - CALENDARIO - HORARIO DE ESTUDIOS

Y LA JERARQUÍA DENTRO DE LA ESCUELA. Todo el ámbito de la enseñanza rendido por el control, la crítica y la transformación.

La respuesta, en cuanto a lo que está abierto, nos la da la reivindicación de la dirección de la escuela. La respuesta a hasta donde el "reclamo" la dan todos los demás sectores.

### **3. Gestión y control - Ejercicio de la dominación**

La gestión de las escuelas no fue tratada por la GRCP como una cuestión administrativa en el estrecho sentido burocrático, sino como una cuestión fundamental que configuraba el resto de la oferta educativa (material, programas, etc.). Era esencialmente el ejercicio de la DOMINACIÓN de la clase trabajadora en el ámbito escolar. A esta clase, en sus necesidades, en sus valores e ideología, finalmente en su control, la escuela tenía que estar abierta... De la misma manera que tenía que estar cerrada a la burguesía y a toda la herrumbre que llevaba.

El ejercicio de la gestión de la escuela por parte de la clase obrera, fue la "hermana gemela" de la formación en la fábrica que se estableció paralela y duramente en las áreas de producción.

Así, las "hermanas gemelas" colaboraron para ocupar y desprender esta fortaleza de la burguesía. Una hermana desde el "exterior" la otra desde el "interior". En muchos casos, esta colaboración no fue nada fácil, como veremos.

*"Tomemos la cuestión de la forma de la propiedad en la sociedad socialista, aparte de que el problema no se ha resuelto definitivamente y de que hay algunos casos de productores individuales, la esencia es la del poder directivo real. Esto se aplica tanto a una empresa como a una escuela. Hay que ver en qué manos de la clase social está la verdadera administración. La lucha por este problema está abierta porque la burguesía no se somete. Se niegan a perder un puesto que tradicionalmente era suyo y de sus hijos..."* (Escuela para las masas en China).

De hecho, esta reivindicación se hizo de forma incómoda, ya que la resistencia de la burguesía fue fuerte. La intensidad de la resistencia coincidió con la culminación del movimiento juvenil, los Guardias Rojos, que comenzó a afianzarse hacia 1968, sus límites, en las escuelas y colegios.

El malestar y la desorganización, fatalmente provocados, fueron acompañados por la aparición de cientos de facciones, en las que era difícil distinguir mucho más la "derecha de la izquierda", ya que la primera se escondía "también detrás de consignas de ultraizquierda, muchas veces".

Así, la propia clase obrera, con los Equipos de Propaganda Obrera, fue invitada a entrar en las universidades, escuelas y otras facultades.

Esta entrada estaba flanqueada por unidades del Ejército Popular de Liberación y en algunos casos hubo víctimas de los enfrentamientos.

*"Si no seguimos criticando percepciones profundas como 'los de fuera no pueden dirigir las internas' o 'quien no tiene capacidad profesional no tiene derecho a hablar', la burguesía puede recuperar el poder"* (Escuela para las masas). La advertencia fue clara ...

Mao se vio obligado a intervenir personalmente, y a desprenderse de todo su peso político, con directivas que se referían específicamente a la cuestión de la gestión escolar de la escuela y a la "realización de la revolución proletaria en la educación":

*"Para llevar a cabo la revolución proletaria en la educación, la clase obrera debe ponerse a la cabeza, las masas trabajadoras deben interesarse por el asunto y llevar a cabo, en estrecha colaboración con los combatientes del Ejército Popular de Liberación, la triple unidad revolucionaria, reuniendo a las personas activas que, entre los estudiantes, los profesores y el personal de las escuelas, están decididas a llevar a cabo hasta el final la revolución proletaria en la educación. Los Equipos de Propaganda del Trabajo deben permanecer en las escuelas durante mucho tiempo y participar en todas las tareas de la lucha: crítica-transformación.*

*Todavía tienen que dirigir las escuelas para siempre.*

*En el campo, las escuelas deben ser ocupadas por los antiguos campesinos pobres y de clase media, que son los aliados más estables de la clase obrera".* (Mao, Discursos de la Revolución Cultural)

En otras palabras, era una revolución "normal" que, al mismo tiempo, deconstruía y construía. Tal cosa fue impuesta por la naturaleza de un movimiento proveniente de las "entrañas" de una sociedad predominantemente transitoria como el socialismo. Es urgente no convertir la confrontación política en la educación en un conflicto académico con la permanencia de la clase obrera en las escuelas. Al mismo tiempo, sin embargo, son



necesarios algunos compromisos con los directivos que se consideraron (con razón o sin ella) excesivamente criticados o injustamente.

Esto fue un "arma de doble filo", ya que todo ello coincidió con la aparición de algunos compromisos más amplios, a nivel de partido o de estado, al final de la GRCP.

Así, de las propuestas de gestión laboral, que pronto se expondrán, no siempre es fácil distinguir este o aquel lado o si todos los lados están "representados" allí con sus contradicciones.

En Shanghái, (a finales de 1968) el Comité Revolucionario de Maestros de los Barrios Centrales y Suburbios publicó una "síntesis de opiniones y sugerencias" sobre cómo organizar la práctica de la gestión laboral en las escuelas.

Las propuestas se dividieron en tres partes:

**a. "Las fábricas dirigen las escuelas primarias"**

"Los compañeros que hacen esta propuesta nos aconsejan dejar la gestión de la escuela a la fábrica cercana. (Las fábricas pequeñas pueden montar y dirigir una escuela conjuntamente). La escuela corresponde a una unidad de base de la fábrica (sector) y está sujeta directamente a la dirección del comité revolucionario de la fábrica.

*"Piensan que la mayor ventaja de esta dirección es la ruptura del caso de liderazgo, al que están sometidas las escuelas (educador municipal, educador provincial, escuela central), y la transferencia del poder de la gestión escolar directa y permanentemente a las manos de la clase trabajadora."*

**b. "Los barrios deben gestionar las escuelas primarias".**

Aquí el barrio-distrito se convierte en la base de la organización y la gestión. "Los camaradas que tienen esta opinión sugieren que con el establecimiento de los grupos de trabajo de la guardia en los diversos distritos de la ciudad, se establezca el comité revolucionario del distrito con los trabajadores industriales y los trabajadores que se han jubilado como ejecutivos clave. y jefes de familia, para aprovechar al máximo los trabajadores jubilados de mayor edad de los barrios".

**c. Las escuelas no tienen que ser obligatoriamente dirigidas por fábricas y barrios.**

*"Con los grupos de trabajo de propaganda que permanecerán en las escuelas durante mucho tiempo, se establecerán conexiones estables con las fábricas, los colectivos, los barrios".*

Así, la permanencia de los trabajadores en las escuelas, con pasos más lentos y cuidadosos, aseguraría la situación "sucesiva".

Por el contrario, las dos primeras propuestas pretendían infligir golpes más rápidos y decisivos a lo que llamábamos la "organización piramidal de la educación", a la autonomía de los servicios educativos respecto a los servicios comunes.

El espíritu de la "Comuna de París", especialmente en este último número, estaba presente.

Las propuestas correspondientes para la gestión de la escuela por parte de los obreros y los campesinos pobres del campo seguían la misma lógica:

*"La escuela primaria debe formar parte de la brigada de líderes de la producción y deben dirigirla tanto en términos de liderazgo político como de finanzas, profesores, etc. Pensamos que esto corresponde a la dirección del desarrollo socialista porque la brigada de producción es una unidad que no sólo debe dedicarse a la agricultura, la silvicultura, la ganadería, sino que también debe tener una organización partidista, una organización administrativa y una labor educativa"* (Escuela para las Masas).

Aquí, la educación del futuro comunista se perfila de la manera más intensa. Y para que no haya dudas sobre cómo "psicologizamos" los motivos más profundos de tales transformaciones, citamos una parte de la revista "Renmin Ribao", escrito en 1968, que se burla de la compleja estructura administrativa del sistema escolar:

*"Según este complejo sistema, la escuela primaria central era dirigida por la oficina de cultura y educación de la zona, pero ésta (las escuelas primarias centrales) dirigía las escuelas primarias integradas, que a su vez dirigían las escuelas de primer tipo"*. La intención satírica del columnista es clara.

#### **d. Una forma intermedia**

En el "encuentro" de la educación fabril con la educación institucionalizada hasta entonces "formal", surgieron formas intermedias de "fusión" de la educación y la producción.

De hecho, algunas escuelas de ingeniería se han disuelto y se han fusionado con unidades industriales y de diseño cercanas, de modo que los estudiantes, profesores, ingenieros, diseñadores, trabajadores y técnicos, para hacer varios trabajos alternativamente en las comunas, lo que podríamos llamar comunas de producción. *"Allí, todos producen, aprenden y crean por turnos y luego surgen equipos de producción que pueden poner en marcha nuevas comunas de producción y aprendizaje"* (Revolución Cultural en China).

Entendemos, pues, que ni los "sistemas de dos participaciones" ni las "asociaciones triples" en las unidades de producción fueron precedidos por el azar. Por el contrario, prepararon el terreno y se convirtieron en receptores de cambios muy serios en el campo de la educación en general... Y, por supuesto, nuestra referencia a ellos no es irrelevante.

Por último, vemos que la contradicción –el establecimiento de nuevas estructuras, por un lado, y las continuas transformaciones fluidas, por otro– dio lugar a una multitud de soluciones y experimentos. Experimentos que no se quedaron en el papel o en un nivel piloto, sino que se aplicaron ampliamente (las tres propuestas) en miles de escuelas. Y lo más importante, ¡en el horno de la lucha de clases!

#### **4. Cambios en el cuerpo docente**

Es lógico que, para las personas que se han formado en el sistema de explotación en el que diversas relaciones e instituciones se consideran "naturales" e indiscutibles, este aspecto de la política educativa de la GRCP cause cierta sorpresa y escepticismo.

Al igual que intentó "embolizar" la selección de los estudiantes, saltándose la estructura piramidal del sistema educativo, la GRCP, de la misma manera, emboliza la selección del profesorado, que dotaría de personal a las nuevas instituciones educativas.

No es el único sector en el que la GRCP intentó ir más allá de la forma institucionalizada de proporcionar y transmitir conocimientos. Se promovieron las correspondientes reformas en el campo de la medicina.

Utilizan los conocimientos y la experiencia de los ancianos y jubilados en fábricas, barrios, comunas...

En la educación, ahora, lo que se disputaba era una educación basada en los "tres centros", como los llamaban los chinos, para quienes el número "tres" parece haber tenido un lugar especial en la semántica de la GRCP.

Los tres centros eran el profesor - la lección - el libro.

La educación socialista tuvo que cambiar este orden de cosas dado y considerado eterno porque:

*"La educación basada en los tres centros reprodujo las tres divisiones: la separación del trabajo productivo, la separación de las masas obreras-campesinas y la separación de la política proletaria"* (Universidades de fábrica en China).

Uno de estos "centros" era el profesor. Este "disparate" de la GRCP despierta escalofríos de indignación y rechazo... ¿educación sin maestros?

Sin embargo, no se trataba de eso, sino de un nuevo reposicionamiento, en primer lugar, del papel social del profesor y, después, de la conformación-composición y renovación del profesorado. Por supuesto, todos estos componentes están estrechamente relacionados y son interdependientes.

No hay nada de nihilista en esta agitación. Incluso en las guarderías urbanas actuales, por ejemplo, donde los márgenes de una educación humanitaria y democrática (por su función) son amplios, encontramos un programa que no está en absoluto "centrado en el profesor", sino que hace hincapié en la autoactuación, etc., de los niños.

La diferencia con la GRCP es que como movimiento fue más allá de los límites a los que había llegado la pedagogía urbana más "progresista", en cuanto a lo que es mejor para el niño, etc.

La visión "hacia adentro" de la educación había sido agotada por la pedagogía burguesa, mientras que el GRCP miraba "hacia afuera".

En las Universidades de la Fábrica los cambios pioneros en el profesorado fueron, de nuevo, las Universidades de Fábrica. En la Universidad de la Fábrica de Maquinaria de Shanghái, donde el profesorado estaba recibiendo una grave "embolia":

*"Ha sufrido cambios en el grado de transformación que se produce. Consta de 22 miembros permanentes y procede de tres fuentes: 8 son obreros y técnicos de la misma fábrica (2 obreros experimentados y 6 obreros/técnicos formados in situ), 4 proceden de las Escuelas Técnicas de Shanghái y los últimos 10 - pertenecen al profesorado de diversas Universidades. Pero no deben considerarse como un cuerpo "profesional" permanente. "Constantemente se añaden trabajadores o técnicos experimentados de la fábrica para impartir una lección, realizar un ejercicio, anticipar una dificultad o resolver un problema". (Universidades de fábrica en China).*

Pero como esta reorganización organizativa no era suficiente para mantenerse por sí sola, había que "llenarla" de nueva sustancia.

*"Cuando las masas toman el problema en sus manos, la insatisfacción de los ejecutivos desaparece y las dificultades pueden resolverse una por una. Nuestra tarea consiste entonces en ayudar a la fábrica a encontrar el personal docente necesario. Para ello organizamos reuniones entre las distintas fábricas que exponen sus experiencias y sus medios. Una fábrica libera para la formación de dos técnicos, ingenieros, la otra fábrica electricistas, etc. hasta que se forme un cuerpo docente. Además de estos cambios e intercambios, si es necesario, estaremos en contacto con las escuelas técnicas superiores y las Universidades que aportan personal docente adicional o material experimental. "* (Explicaciones del camarada Xu de la Oficina Municipal de Ingeniería Civil de Shanghái, extraídas del mismo libro).

Elevar la experiencia laboral en el conocimiento racional y utilizar a los trabajadores en el papel de personal docente. Según la propia Siu, en 1975 se creó una Universidad de la Fábrica, cuya función especial y exclusiva era formar a los obreros/técnicos, ¡que dotarían de personal a las nuevas Universidades de la Fábrica!

Sin embargo, también en este caso era una condición de vida estar alerta, ya que incluso la organización política más revolucionaria corría el peligro de deshacerse de su esencia. Por ello, era necesario llevar a cabo revoluciones culturales cotidianas.

*"Pero el trabajo no termina aquí. Periódicamente -o a petición de los interesados- se organizan reuniones de información para asegurarse de que la Universidad va por el buen camino. "Nuestra principal tarea", concluye Siu, "es detectar e identificar los "dos caminos" que puede tomar la Universidad y movilizar a los trabajadores para que luchen contra cualquier tendencia burocrática o reformista que pueda surgir."*

Encontramos, una vez más, las semillas del movimiento para la revolución de las relaciones productivas y su importante contribución a la construcción de un sistema educativo de fábrica. ¡En 1974 en Shanghái había 240 de estas Universidades de Fábrica!

-En las escuelas dirigidas por la clase obrera

Asimismo, el ejercicio de la dirección por parte de las masas trabajadoras en la educación "formal", básica y secundaria, tuvo sus efectos especiales en la formación del profesorado. Lo podemos ver en los siguientes casos:

**a) En las escuelas que implementaron la propuesta de afiliación directa a la fábrica:**

"Durante los estudios los alumnos pueden estudiar, trabajar y participar en las luchas de clase dentro de la fábrica. Y los profesores se convierten en miembros de la fábrica y dejan de recibir un salario del Estado.

*"Con la excepción de una minoría de profesores a tiempo completo, los demás enseñarán y trabajarán juntos, serán reformados por la clase obrera y recibirán un "certificado de competencia". Los que participarán en alguna parte del proceso de enseñanza deben ser seleccionados principalmente, con experiencia práctica, es decir, obreros, agricultores pobres y soldados. De este modo, se modifica la composición de clase en el cuerpo de profesores." (Escuela para las masas).*

Las consecuencias de esta propuesta sobre el "cuerpo de profesores" la acercan a las prácticas de las Universidades de Fábrica.

De vez en cuando, los alumnos y profesores van a trabajar al campo, en brigadas de producción y en colectivos rurales.

"De este modo, cambia la percepción de los profesores-alumnos de la ciudad, para considerar grande la industria y menospreciar la agricultura".

**b) En las escuelas de implementación de la propuesta de inclusión en el distrito:**

*"Bajo la dirección unida de los distritos, los alumnos y profesores podrán ir a las fábricas, a los sectores de salud y limpieza de la ciudad y a otros frentes, para participar en el trabajo y la lucha de clases de la zona. Las escuelas también invitarán a equipos de enseñanza de obreros, campesinos y soldados para que reciban lecciones de ellos. Fuera de la escuela, fundando organizaciones de pequeños soldados rojos que llamen a los obreros jubilados, a los dirigentes revolucionarios y a los jefes de familia a participar en la responsabilidad de organizar la vida de los estudiantes fuera de la escuela y a participar en los tres movimientos revolucionarios."*

La segunda propuesta, "rodear" la escuela, mantiene el cuerpo básico de profesores, pero lo injerta con relaciones que modifican significativamente su papel social.

**c) La propuesta de adscripción no obligatoria de las escuelas a una fábrica o barrio:**

Al igual que en el tema de la gestión escolar, esta propuesta hace recaer el peso en los grupos de trabajo de propaganda que, "seleccionando algunos grupos en base a los buenos resultados que han tenido en la depuración y estabilidad del equipo directivo, en los éxitos que han tenido en la gran crítica, los llevan a la revolución docente".

En las brigadas y colectivos productivos:

*"Al igual que en las comunas rurales, se pone gran énfasis en el uso de trabajadores e ingenieros avanzados en la producción como maestros en su campo particular". ("La revolución cultural en China").*

*"En el campo se tiende a crear talleres que asumen toda la responsabilidad de la enseñanza elemental. Los maestros ya no son seleccionados ni pagados por los departamentos de*

*educación provinciales o prefecturales, sino que son seleccionados y mantenidos directamente por los talleres que, en lugar de sueldos, les dan las mismas calificaciones laborales que a los miembros regulares de cualquier trabajo." (En el mismo libro. "Integración de los profesores en la unidad de producción y su vida").*

A medida que la GRCP avanzaba, en la ciudad y en el campo, cada vez más ciertas prácticas, en su aplicación experimental, se convertían en un "terreno común".

La cristalización de las prácticas anteriores, en la composición-configuración-renovación del personal docente, fueron los nuevos sindicatos triples de profesores.

*"La triple unión de los maestros que ya existían, los maestros elegidos entre los trabajadores y los maestros elegidos entre los ingenieros técnicos es una contribución de los maestros que sirven a la revolución socialista". (Escuela para las masas en China).*

Es decir, un organismo de enseñanza:

- No es estrictamente profesional.
- Con un papel político y social consciente.
- Susceptible de renovación constante y de "penetración" de clase por parte de trabajadores y agricultores.
- Sujeto a constantes críticas y reformas por parte de los estudiantes y, sobre todo, de la clase obrera y las masas.
- Conectados y no aislados del trabajo manual y de otra contribución social.

## **5. Transformaciones en el sistema de enseñanza**

No bastaba con "golpear" un centro. La lucha del GRCP en la educación había interrelacionado sus diferentes partes. La "lección" era la siguiente. En otras palabras, ¿la GRCP estaba en contra de los cursos? (cosas terribles).

Nos referimos a la reforma de un sistema de enseñanza (incluye los planes de estudio, los contenidos de estudio, los métodos y los materiales de los cursos, etc.), que tenía como característica la elevación del resto de la sociedad. Una "elevación" que otorgaba a la escuela un poder sobre el resto de la sociedad, basado en la autoridad, el monopolio del conocimiento, el dominio académico. A esto se referían cuando hablaban de la "lección" como uno de los centros de la "vieja" educación.

### **a. El material y la forma de estudio**

*"El material de los cursos y la forma de estudiar cambiaron de orientación porque "el modo occidental de enseñanza académica, de elección mediante exámenes, de énfasis en la especialización y la teoría, desvinculado de la práctica, siguió dominando la educación tras la liberación de toda China en 1949" (Revolución Cultural en China).*

Había conciencia de las debilidades insuperables del sistema que la RGPC estaba llamada a derrocar. Así, leemos en "Un mandarín en la Revolución Cultural" (del libro: La autocrítica de la ciencia) la autocrítica de un doctor chino en Física:

*"En algunas asignaturas era un idiota. Por ejemplo, enseñé durante mucho tiempo ingeniería de materiales. Explicaba todo tipo de aleaciones de acero, su composición y su uso. Un día, en la fábrica quise encontrar una pieza de acero con un fuerte contenido de silicio. Pero me di cuenta de que todas las piezas de acero eran del mismo color. Entonces me puse a pensar en cómo explicaba a los alumnos en clase las diferencias entre los distintos tipos de acero... Me sentí muy avergonzado... Entonces se acercó un trabajador del acero y me dijo "esto es lo que necesitas", y me sentí avergonzado delante del trabajador. Camarada Lieou: Te sentías avergonzado como profesor ... Chien Bei Chang: Este trabajador me dijo: "No te preocupes. Tu teoría está desconectada de la práctica y lo sabemos muy bien, sólo que tú lo ignoras. "Una vez que entiendes tu defecto lo has corregido y eso es bueno.*

*Animado por las palabras del trabajador, le pregunté cómo entendía la composición del acero y me explicó que los trabajadores tienen muchas formas de hacerlo que no están escritas en los libros: golpean con un trozo de acero (palo) y lo entienden por el sonido que sale. No es difícil aprender este método, yo tardé un mes en aprenderlo".*

La "autocrítica" describe un "incidente" de los muchos que la GRCP encontró en su proceso.

Una vez más, las Universidades de Fábrica han demostrado ser pioneras en la producción de cientos de estos "incidentes", con el objetivo de modificar completamente el contenido de la enseñanza:

*"Se ha desarrollado un nuevo material didáctico a partir del programa general de la Universidad." Diseño o construcción de máquinas de corrección de precisión". Los manuales clásicos de ingeniería, dinámica, cinética, electricidad, etc. existen y, por supuesto, están disponibles. Pero no se parte de ellos:*

*Equipos mixtos de técnicos se han encargado de investigar y discutir, con trabajadores experimentados y veteranos, para reunir en el "material didáctico", de forma más o menos temporal, conjuntos homogéneos de datos o problemas.*

*Lo importante aquí es que los problemas "prácticos" de la construcción no están separados de los "teóricos" del diseño.*

*"Aquí, al igual que en la Fábrica de la Universidad de Ceilán, inventan con este método –incluso en forma primaria– un nuevo material de enseñanza, que obedece a una clasificación diferente a la tradicionalmente heredada de Occidente". (Universidades de Fábrica en China).*

## **b. Nuevos planes de estudio y métodos de enseñanza**

Los elementos básicos de las transformaciones en los planes de estudio de la GRCP fueron 1) conexión con la práctica, 2) reducción del tiempo de enseñanza, 3) entrega continua de conocimientos empíricos y racionales, 4) adaptación a las condiciones de vida de las masas trabajadoras.

Tomemos de nuevo el ejemplo pionero de las Universidades de Fábrica:

*"En el antiguo sistema educativo que imperaba en China (como hoy en Francia, por ejemplo) se creía que era inevitable pasar por tres etapas: 1) educación básica, 2) enseñanza teórica complementaria, 3) especialización.*

*Estas tres fases, ahora, se "rompen" en 4 períodos:*

*1er periodo: recogida y estudio de los primeros materiales didácticos: se da el tono al estudio teórico y a las técnicas profesionales básicas, y esto durante un periodo de 8-9 meses.*

*2º periodo: "Aprender a hacer la guerra luchando": Los alumnos dejan la escuela y vuelven a los talleres. Se integran en los grupos que existen "triple unión para la innovación y la renovación técnica" y contribuyen, directamente, a la promoción de los programas de investigación que están en marcha y esto - insisten nuestros interlocutores - hasta la construcción.*

*Durante este periodo, los profesores siguen impartiendo su enseñanza, pero sobre el terreno y en función de las dificultades encontradas.*

*El tercer periodo está dedicado al "salto de conocimiento": Un nuevo estudio teórico para resolver los problemas pendientes.*

*El 4º periodo se dedica de nuevo a la práctica: En este nivel, los obreros-técnicos son capaces de analizar los problemas de forma independiente. Ahora participan en el diseño y la construcción de las herramientas más complejas. " (Universidades de fábrica en China).*

El "embolado" de la estructura piramidal de la educación se produce, de este modo y desde dentro, en la esencia del proceso educativo.

Otro testimonio, para la adaptación de la escuela a las condiciones de vida de las masas, lo tenemos en el libro "Revolución Cultural en China".

Este testimonio recuerda en muchos aspectos al del "hombre de teatro" Darío Fo, que hacía y escenificaba sus actuaciones en lugares de trabajo, barrios, cafés, etc. con los bebés y su madre llorando y comiendo gambas, "sacrificando" así la "mistagogía" teatral:

*"Así, el nuevo plan de estudios en el campo es muy realista y refleja las necesidades prácticas de los campesinos en la producción, en la lucha de clases. Se utilizan varios locales cualificados, trabajadores ejemplares y heroicos que hablan de los problemas y las técnicas que han conquistado. Los horarios de las clases son flexibles y proporcionales a la estación del año para que los alumnos puedan dedicarse a la producción durante las épocas de intensa actividad. "Los niños pueden traer a sus hermanos menores o incluso a los animales que necesiten cuidar".*

## **B. TRANSFORMACIONES EN OTROS SECTORES SOCIALES**

La presentación relativamente detallada de las convulsiones en la educación del GRCP se basó en gran medida en un estudio anterior de 1996 (revista "Enavsmá") para el trigésimo aniversario de la GRCP que fue condensado y clasificado. Además, se debe al hecho de que se sabe que en toda sociedad estas convulsiones envalentonan el conjunto de



la vida social -la educación es un mecanismo social ideológico-reproductivo-, pero también a la peculiaridad de su relación con las convulsiones en las relaciones productivas. Los cambios en el sistema educativo desempeñan un papel central en la ESIA. Aquí quizás se justifica el término "revolución educativa" en su sentido más amplio.

Los cambios en los demás sectores sociales se presentarán brevemente.

### 1. En la asistencia sanitaria

En Medicina, se dio gran importancia a la racionalización y promoción a nivel científico de la Medicina tradicional. Un resultado característico de este movimiento fue el desarrollo, sobre una base científica, de la acupuntura, donde incluso las cirugías complejas se realizaban, no con anestesia general, ¡sino con acupuntura!

En la misma zona, la creación de un sistema integral de atención primaria basado en el sistema de "médicos descalzos" (agricultores que, tras una rápida formación y bajo la dirección de los centros de salud locales, se encargaban de la medicina preventiva, en las masas rurales) iba en una dirección similar. Se llamaban así no porque no llevaran ... zapatos, sino porque participaban descalzos en los campos llenos de agua durante la cosecha del arroz. De las filas de los médicos descalzos, y a veces exclusivamente de ellos, se elegía a los que querían continuar sus estudios de medicina en centros de enseñanza superior.

Pero lo más importante es la percepción de la "asunción de la salud" por parte de las masas. Esto no sólo representa una resistencia al poder de la "camisa blanca" sino a la explotación de un potencial que sí existe (hoy la medicina occidental descubre... la curación activa o energética) a todos los niveles. Desde la vigilancia, la movilización-prevenición (medicina preventiva) hasta lo que se ha llamado "medicina cooperativa".

¿Qué constituye la "medicina cooperativa"? El ejemplo más típico son los Fondos de Salud de las "comunas" rurales o regionales. No eran más que fondos basados en una participación financiera muy reducida e igual para todos, pero universal, y garantizaban -al menos para las enfermedades asociadas a la estacionalidad o a las condiciones locales- el suministro gratuito de medicamentos. Bajo los auspicios de estos fondos, los médicos de cabecera y los especialistas de la ciudad acuden a las comunas rurales y realizan cursos intensivos de higiene, terapia y farmacología. El ahorro de costes y de tiempo de trabajo, respecto a las interminables colas de las clínicas urbanas de las ciudades, tampoco es un beneficio despreciable. Si es necesario, los enfermos acuden al hospital más cercano, y el fondo paga todos los gastos hasta una determinada cantidad. A partir de ahí, la brigada de producción se hace cargo con los fondos de un sistema llamado "cinco garantías".

El elemento importante es la participación activa de las masas y la motivación del interés por las condiciones de higiene y limpieza, el retiro de los animales de los asentamientos principales, la gimnasia china matutina, el compartir las comidas y la alimentación adecuada, la motivación para visitar a los médicos y la discusión en los colectivos agrícolas sobre todos estos temas "intocados" con la antigua situación. Esto también significó la consigna de "las masas deben tomar el poder en la salud y sus servicios". Y se llegó al punto de que los niños pequeños de la comunidad -los mismos a los que se animó y apoyó para que intentaran enseñar a sus padres analfabetos las letras y la escritura-

ayudaran recogiendo hierbas curativas que los comités de salud de la comunidad recogían sistemáticamente.

El desarrollo de la práctica médica de la acupuntura y la fitoterapia tradicional forma parte de este tipo diferente de esfuerzo para utilizar la experiencia práctica, el conocimiento del pueblo, pero también el apoyo de "nuestras propias fuerzas". Cabe señalar que el cambio a la acupuntura y la medicina herbaria tradicional fue combatido ferozmente por el personal de Liu Shiao Shi a favor de la medicina occidental y sus métodos.

Por supuesto, el desarrollo de estas dos prácticas médicas se hizo en combinación con lo que se podía "casar" con la medicina occidental y al mismo tiempo se hizo un esfuerzo para elevarla teórica y "prácticamente". Una aplicación muy amplia de la anestesia en una serie de cirugías desde la amigdalectomía, las fracturas, la neumonectomía, la gastrectomía, hasta la neurocirugía y la extirpación de tumores en el cerebro se realizaron con el método de la acupuntura, reduciendo significativamente los efectos de la anestesia holística clásica.

A partir de la elevación de estas prácticas médicas, se descubrieron nuevos puntos de activación eléctrica del cuerpo humano o, por el contrario, a través de menos puntos, se activaron muchas más zonas y grupos de neuronas y ramas, al tiempo que se enriqueció el método con el uso de agua destilada, de mejor calidad y mayor variedad de agujas, y la alimentación a través de aparatos de radio que determinaban las corrientes del cuerpo humano. Estos dispositivos se inventaron y se inventaron mediante el conocido proceso de "dos participaciones".

La aplicación laboral-educativa de la línea de las dos participaciones en salud tuvo su propia forma. Como, por ejemplo, el Instituto de Fisiología de la Rama de China Oriental, de la Academia de Ciencias de China, y el personal médico del Hospital Popular de Shanghái, a través de la participación de roles, la auto-experimentación para probar los puntos de acupuntura eficaces y la estimulación de los nervios. Estos experimentos sobre sí mismos tenían por objeto sentir la intensidad del dolor y ocupar el lugar del paciente.

Por analogía, dentro del propio personal del hospital, los médicos hacían los turnos del personal de enfermería para ver y tratar de cerca los problemas de los cuidados y, viceversa, en los consejos o comités revolucionarios de los hospitales se tenían en cuenta las sugerencias, observaciones y revisiones del personal de enfermería. en la planificación del funcionamiento de los hospitales. La enfermera china era miembro del "equipo médico" y participaba en la toma de decisiones y en la definición de las prácticas de tratamiento. Un elemento clave y unificador de este proceso es la dirección política de "*servir al pueblo*".

Otro caso de este tipo, mencionado en la edición en lengua extranjera de la Editorial Estatal de China y reeditado por la Asociación de Amistad Franco-China en 1972, es el caso de la cirugía pulmonar realizada conjuntamente por el personal médico del Hospital de Trabajadores-Granjeros-Soldados de Pekín y el Instituto de Investigación de la Tuberculosis de Pekín.

## **2. La simplificación de la gestión y la evaluación del trabajo**

Un elemento clave de la "simplificación de la administración" prometida por el GRCP es la realización de una serie de proyectos de registro, distribución y evaluación por parte de las asambleas locales y los comités revolucionarios que se crearon expresando la alianza tripartita. Esto, junto con el cambio de la forma de evaluación del trabajo, supuso una importante simplificación del mecanismo de control administrativo.

Partiendo de la experiencia del equipo colectivo Tatsai, se aplicó un sistema de ganancias en bienes y dinero que tenía en cuenta no sólo la cantidad de trabajo, el tiempo dedicado a la producción, sino también otros elementos como la edad, la capacidad de trabajo, las diferencias musculares entre los sexos, las posibles discapacidades, etc. Por supuesto, algo así era una "reminiscencia" del lejano futuro comunista ("en función de sus capacidades"), pero la GRCP no sólo se ocupaba de esta dimensión. Además, se valoraba si el trabajo concreto se realizaba con el objetivo de elevar la posición productiva global de la comuna (un cultivo podía ser rentable individualmente pero no beneficiaba a la orientación productiva de la comunidad a medio plazo), si desperdiciaba o no los excedentes comunitarios, qué ahorro suponía, en qué medida ayudaba a los más débiles de la comunidad, etc. Por mucho que la propaganda burguesa y revisionista "ladre" a favor de la abolición de cualquier evaluación personal, etc. La GRCP confirma que esta evaluación se hacía sobre otra base: con el criterio de cuánto correspondían a los intereses colectivos a largo plazo en general, tal como se discutían y determinaban en las asambleas generales locales. Estas asambleas decidían la distribución de los "grados de trabajo" tras su discusión en reuniones periódicas.

Esto condujo a una importante reducción de la interminable contabilidad cuantitativa y liberó la fuerza de trabajo que se aplicaba a la producción. En cierto sentido, los contables y los productores eran las mismas personas, ya que los comités y asambleas revolucionarias fijaban los límites de esta evaluación del trabajo. Cuando Mao dijo que en el futuro la comuna rural en el campo debería convertirse en la célula principal de la administración, prescribió esta situación. En efecto, las comunas, a través de las brigadas de producción (interconexión horizontal), empezaron lentamente a crear plantas de alteración a las que compraban alimentos procesados más baratos, y sobre la base de este desarrollo se creó una red de pequeñas ciudades provinciales y regionales.

La producción de metano a partir del aprovechamiento químico de las impurezas, los abonos orgánicos de los desechos porcinos que después de procesados vuelven a la producción agrícola es el resultado de tal simplificación productiva-administrativa, interconexión.

Este tipo de gestión socialista se rige por tres principios o direcciones:

1. El uso múltiple. Un ejemplo es la Destilería General de Pekín, que utiliza los gases residuales para fabricar una docena de otros productos (materiales eléctricos, productos químicos, medicamentos, insecticidas, máquinas).
2. La cooperación socialista. Como el ejemplo de los humos de la refinería de petróleo de Shanghái que, para no contaminar la atmósfera con oleoductos de 2 km, se transportaban a una planta química donde se descomponían, se filtraban y se convertían en materias primas útiles.

3. La transformación de lo perjudicial en útil. Como el ejemplo de las minas de carbón de Futschun, que con la apertura de tuberías de bombeo de metano se evitaron accidentes y se abasteció a la producción de gas vecina.

En este lienzo, el marco legal para el permiso de construcción de fábricas se había endurecido considerablemente, mientras que las fábricas que causaban problemas en los cultivos eran cerradas o se les obligaba a tomar medidas y a pagar inmediatamente una indemnización acorde con los daños causados.

Organizado en comunidades populares (comunidades) el campo se basaba en brigadas de producción -algo parecido a nuestros pueblos- pero también en asociaciones más sencillas como los grupos de producción.

En las ciudades, sin embargo, el poder se transfirió esencialmente a los comités revolucionarios de barrio. Estos comités eran elegidos por los vecinos del barrio y controlaban los servicios sociales, los comedores y restaurantes comunes, la seguridad del tráfico, gestionaban los proyectos colectivos y las cooperativas locales, controlaban los precios de los productos y la forma de comerciar con ellos, y fomentaban -pioneros en la China maoísta también en este campo- una red de servicios de intercambio y asistencia mutua. En este contexto, también se recurrió a los jubilados, y se prestó una importante ayuda a las madres trabajadoras. También se organizaron actos culturales y deportes de masas, así como debates políticos en los que, además de la aplicación de la política general del Estado, también se discute críticamente la política estatal.

La diferencia de la "manera china" puede verse incluso en este aspecto: En Cuba también existían estos comités, por ejemplo, pero su función era más represiva, de vigilancia y de información a las autoridades. Por otro lado, los mismos comités de distrito, desprovistos de su sustancia y contenido, fueron utilizados por la dirección revisionista -como traidores- en la sangrienta represión de la juventud y los trabajadores en junio de 1989, tratando de desorientar a los veteranos de que el socialismo estaba supuestamente en peligro. La confusión y las múltiples referencias contradictorias, por supuesto, son también elementos chinos... y se encontraron muchas veces durante la GRCP y poco después.

### 3. Salarios y precios

Relacionado con lo anterior está la cuestión de los salarios y los precios y cómo se trató en dos niveles: el debilitamiento de la ley de la burguesía, que en el socialismo significa igual salario por igual trabajo, y la capacidad de compra de las masas en el socialismo, es decir, los precios.

En cuanto a la primera, ya se han dado algunos datos por las transformaciones sociales en educación y sanidad. Mao escribió que todavía se les obligaba a pagar salarios bajo el "sistema de ocho niveles" y en función de sus estudios. A esta cuestión hay que añadir de nuevo el efecto de la ley del valor dentro (pero no exclusivamente) de la coexistencia forzada de la propiedad estatal de todo el pueblo centrada en la industria y la propiedad colectiva de las comunas rurales centrada en la producción agrícola. El "acercamiento" y el desarrollo equilibrado de la industria - producción agrícola dieron algunos resultados en la doma de esta ley, pero seguía surgiendo un problema clave: Era necesario calcular el excedente social en los precios -que para el dato capitalista es el fondo de comercio en

forma de beneficio- porque, si no se calculaban y se tenía una ecuación precio-valor no habría acumulación. Por otra parte, se consideró necesario que algunas unidades de producción funcionaran sin beneficio precisamente porque lo imponía la necesidad de un desarrollo equilibrado y la satisfacción de las necesidades de las masas en diversos campos (por ejemplo, los instrumentos médicos). Los soviéticos se enfrentaron a un problema similar cuando redactaron los "Problemas económicos del socialismo".

La línea de dirección maoísta -que incluía el muy criticado ejemplo yugoslavo de "autogobierno"- con el estallido de la GRCP fue clara en este sentido: No podemos ignorar la ley del valor, pero debemos limitar significativamente su esfera de acción.

En este contexto, la intervención se llevó a cabo no sólo a nivel de precios sino también de lo que había que producir. ¿Las verduras se producirían con más márgenes de beneficio para que el consumo se sometiera a las exigencias de la "producción", es decir, al beneficio o, en contra del criterio de utilidad, variedad, nutrientes, etc., el consumo socialista impondría a la producción socialista las especies y variedades que debían cultivarse?

La simplificación de la administración, el aumento de la experiencia práctica de la producción a la administración, la integración de los profesionales de la salud y la educación en las brigadas productivas o unidades de producción industrial y la redistribución del propio cuerpo profesional, la rotación, etc. debilitan o controlan mejor la acción de esta ley (donde el valor de la mercancía es creado por el trabajo socialmente necesario que contiene).

Por supuesto, era necesaria una política especial de precios, que se describe muy específicamente en el folleto "Por qué China no tiene inflación", publicado por las Publicaciones Históricas en 1977.

Un aspecto central de esta política es la estabilidad de los precios y el esfuerzo por rebajar aún más los bienes que satisfacen las necesidades vitales básicas de la población.

#### 4. El ejército

El enfoque actual no podía dejar de mencionar el papel del ejército.

El Estado, por supuesto, que es el hermano gemelo de la Violencia según las antiguas narraciones mitológicas griegas, es la violencia organizada de toda clase dominante. También lo es el proletariado, pero la peculiaridad de su propia misión histórica es que trata de matarlo y eliminarlo. La Comuna de París dio las primeras respuestas básicas sobre cómo se cumpliría esta tarea contradictoria: El pueblo armado eligiendo a sus comandantes. La experiencia socialista soviética y las múltiples tareas a las que tuvo que enfrentarse (comunismo agresivo, guerra civil, NEP (Política de Nueva Economía), la guerra patriótica posterior) dieron unas características al ejército soviético (que, además, había abolido las múltiples distinciones jerárquicas, pero volvió justo antes de la invasión de Hitler) que la función paralela del comisario político (*Commissar*) no era suficiente para responder.

Por supuesto, el Ejército Popular Chino estaba, en cierta medida, bien mezclado con la acción y la vida de los campesinos, que eran la fuerza principal de la revolución china,

tanto en los propios movimientos revolucionarios como en los movimientos de producción.

Los movimientos de simplificación de la jerarquía y los rangos militares habían tenido lugar incluso antes de la GRCP y durante ella volvieron con objetivos más ambiciosos como la abolición o la reducción del "profesionalismo" en el ejército.

A partir del segundo año de la GRCP, sin embargo, se utiliza el EPL (Ejército del Pueblo) – para la intervención inicialmente en las Universidades y en las fábricas, pero también los soldados son llamados a ser uno de los miembros de los triples comités revolucionarios. Aparentemente como mecanismo era la única referencia constante al caos forzado y al malestar provocado por la GRCP. ¿Hasta qué punto se trataba de una necesidad y hasta qué punto de una elección más clara?

Prueba de esta diferente relación con el pueblo, por supuesto, es la negativa de los soldados y comandantes de a pie a reprimir y someter a los jóvenes y trabajadores de Tian An Men que obligaron a la nueva burguesía revisionista a recurrir a las unidades provinciales y a revivir su amenaza fantasma contra la patria "socialista" (como hizo con los ahora osificados comités de barrio) para imponer el derramamiento de sangre.

En general, paralelamente al papel del partido, la GRCP nos "lega" algunas cuestiones importantes sobre el papel y el alcance de la acción del ejército y de los "mecanismos" en la construcción socialista y, por tanto, de los movimientos de deconstrucción de la herencia burguesa que Mao llamó "muchas revoluciones culturales".

### **ABRIENDO EL DEBATE ...**

1. La GRCP no fue sólo un movimiento de masas para derrocar las estructuras que restauraron el capitalismo, sino un movimiento de construcción socialista que, a pesar de sus características chinas particulares –todo auténtico movimiento revolucionario lleva el sello de la localidad y la nacionalidad–, planteó la cuestión de la continuación de la revolución en condiciones de construcción socialista.

2. Las transformaciones sociales que se iniciaron e implementaron con el estallido de la GRCP no fueron una contemplación romántica o un experimento, sino un "asalto al cielo" que se plantó con firmeza en la tierra y confirmó la superioridad del sistema socialista como un sistema que podía utilizar, inspirar y unir en mayor calidad el potencial real de la economía y la sociedad. La línea de dirección general expresada a través de una variedad de formas podemos decir que confirmó esta estimación.

3. La línea de las masas, la conexión de la revolucionarización de las relaciones de producción con los cambios en las superestructuras culturales y la influencia de la ideología en ellas constituyen el legado ideológico más radical de este gran movimiento de masas sobre cómo el Estado planteó la dictadura del proletariado y la hegemonía de la clase obrera.

4. La revolución de la sociedad no se produjo sin restricciones y enfrentamientos de enfoques planos o simplificados. Por ejemplo, con directivas específicas sobre qué enfermedades se pueden "acunputuradas" y cuáles son complementarias o ninguna. Desde los dirigentes de "alto" nivel de la GRCP hay un texto que, partiendo de la cuestión

del pensamiento diferencial y su aplicación científica, trata de frenar la tendencia a organizar los campos de investigación científica y las facultades en la Enseñanza Superior para que se basen en las ramas productivas, como apoyan algunos miembros de la Guardia Roja. El texto argumenta a favor de la posición de que la formación de los campos científicos basados en las disciplinas científicas debe continuar, porque de esta manera su base teórica y académica debe ser custodiada y fortalecida. Este texto podría ser un famoso argumento de las razones por las que la subordinación de la investigación a los estrechos planes empresariales estrecha los campos de investigación y "empobrece" el propio proceso científico, pero también hacia las opiniones que hoy, dentro del capitalismo, hablan de la Universidad-empresa.

5. Si excluimos el abandono de la producción, de los estudios, del caos, etc., durante los dos primeros años de la GRCP, que fue impuesto por el fuerte enfrentamiento de las dos líneas, nada confirma -como quieren los honrados de su teoría que el "Desarrollo de las fuerzas productivas" y el "gato blanco-gato negro"- cómo estas transformaciones se estancaron o provocaron un retroceso productivo. Los "grandes gritos" contra el Gran Salto Adelante pueden repetirse con gran dificultad.

6. Este hecho confirma la "sospecha" de que lo más probable es que la cuestión de la continuación de la GRCP no se juzgara en el nivel de aplicación de estas transformaciones -o al menos en este nivel-, donde la GRCP comenzó a articular una visión más coherente para el Estado en las sociedades socialistas de transición.

7. En definitiva, lo que "queda" son las grandes cuestiones sobre la posición del "partido" en este gran proceso histórico de transición, su papel, sus características, su campo y sus límites de actuación. Pero este es el límite de este informe que se detiene aquí...

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Mao Tse Tung: Para la construcción del socialismo-textos anecdóticos 1956- 71, Ediciones del Pueblo, 1975
- Mao Tse Tung: Textos desconocidos, Ediciones Livanis, 1975
- Vassilis Samaras: La izquierda hacia sí misma, Ektos ton Tehon, 2007
- J. Stalin: Problemas económicos del socialismo, Mnimi, 1977
- Escuela para las masas en China, Cooperativa Editorial - Centro de Investigación de la Producción, 1976.
- Benjamin Koria: Universidades de fábrica en China en la Revolución Cultural, A Sinehia
- William Hinton La revolución cultural en China, una estación en la historia, Kittaro, 1975
- Wright-McFarlane: La vía china al socialismo, Kittaro, 1975
- Jan Myrdal: Un pueblo chino en la Revolución Cultural

- Acupuntura: Un método de anestesia y tratamiento y la vida cotidiana en China, Editorial Estatal de Pekín (traducción al francés), 1972



## **SOBRE EL IMPACTO INTERNACIONAL DE LA GRAN REVOLUCIÓN CULTURAL PROLETARIA**

### **Introducción**

Es bien sabido que los grandes acontecimientos históricos, aunque se produzcan en una parte del mundo, son, por un lado, la expresión y el resultado de la acumulación de una serie de hechos sociales y políticos. Por otro lado, a su vez, reconfiguran nuevos términos en la evolución social y política a escala mundial. Así pues, dado que la lucha de clases es el factor principal de la historia -incluso cuando otros aspectos parecen ser importantes-, diríamos, en otras palabras, que las condiciones de conducción de la lucha de clases dan forma a los grandes acontecimientos históricos que, si bien en primer lugar son locales, luego afectan negativamente a las condiciones en que se desarrolla la lucha a escala global.

Ejemplos de ello son la Revolución Francesa, la Comuna, el mayo de 1886 en Chicago, el mayo francés de 1968, y aún más la Revolución de Octubre, la Revolución China, la GRCP, la victoria del pueblo vietnamita...

Todos los acontecimientos mencionados, páginas brillantes de las luchas de la clase obrera y de los pueblos, fueron informes mundiales, crearon efectos y dejaron marcas y legados para las luchas que vendrán en la próxima ola histórica. A los acontecimientos anteriores se podría añadir una serie de luchas más heroicas de los pueblos, como la epopeya del pueblo griego con el Frente de Liberación Nacional (EAM-ELAS-DSE), el Ejército de Liberación del Pueblo Griego, el Frente de Liberación Nacional, acontecimientos cuya importancia y peso mundial han sido rebajados por el momento, bajo la correlación negativa, la dominación del sistema capitalista pero también la derrota de estos movimientos.

Diríamos, por tanto, que hay ejemplos de lucha de los pueblos en diversas partes del mundo, cuya proyección relativamente pequeña, a nivel global, tiene que ver con el balance ideológico-político negativo y no se corresponde en absoluto con su importancia real. Pero, por el contrario, los hechos que han sellado o incluso marcado o influido en los acontecimientos mundiales, contra la rabia de la burguesía y sus concedores, -mediante este ataque- demuestran su propia importancia y su especial peso.

La propaganda de burgueses, reformistas, revisionistas, trotskistas, anarquistas y otros partidos -desde diferentes, como ellos dicen, puntos de partida- es un insulto al sentido común, una propaganda que intenta convencernos de que un "golpe de palacio" (como ellos llaman a la GRCP) movilizó a cientos de millones de personas en China e inspiró e influyó en las luchas y los activistas pioneros de todo el mundo, desde los países imperialistas hasta los movimientos revolucionarios en las zonas de tormenta. Tampoco nos impresiona el hecho de que burgueses, reformistas y oportunistas de todo tipo tengan exactamente el mismo "análisis" del gran acontecimiento histórico del siglo XX, la gran Revolución de Octubre, que para ellos no fue más que un golpe de Estado de Lenin, tal

"golpe", decimos, que marcó el siglo y que sigue siendo un miedo y un terror para el sistema imperialista-capitalista.

Es un insulto al sentido común, el sistema explotador y su personal cargado de innumerables derramamientos de sangre, juntas manchadas de sangre, dos guerras mundiales y numerosas intervenciones militares para hablar de golpes de estado. Y es un insulto correspondiente al sentido común, los revisionistas que disolvieron la lucha de los pueblos y que gobernaron con montones de golpes reales (como el del Partido Comunista Griego en Tashkent) y las tendencias reformistas, trotskistas, anarquistas y otras que operan en el proceso de la lucha de los pueblos y que no han jugado ningún papel histórico, culpar del golpe a los revolucionarios que influyeron en los movimientos de masas, que reivindicaron el derecho de los "descalzos" a producir la historia y trataron de responder a la pregunta clave de la política de "quién a quién", es decir, la pregunta de quién tiene el poder.

Y va más allá de la falta de seriedad, tener "puntos de vista" que reclaman "pureza ideológica" que dicen que el grupo de liderazgo alrededor de Mao eran ... burgueses (que, según su análisis, estaban obviamente en guerra durante años). con el ... otro partido burgués de Chiang Kai Shek y con los diversos amantes de Deng de la vía capitalista) y, al mismo tiempo, ¡considerar al PCCh actual de explotación capitalista extrema como un partido hermano! Tanta ¡"Pureza ideológica"!

Observaremos una cosa: basta con mirar la prensa reaccionaria de los medios urbanos para ver que la rabia con la que atacan a la GRCP es sólo comparable a la rabia con la que atacan a Stalin y al período de construcción socialista en la URSS. Y esto es indicativo.

En los últimos días, todos estos medios de comunicación urbanos tienen sus homenajes basados en los 50 años del inicio de la GRCP. ABC NEWS, tras presentar la "catástrofe" que supuso la revolución, admite que "*sus efectos vuelven a crecer en la sociedad china*" y que los pobres "*acusan los años de liberalismo*" (es decir, de capitalismo). Y están contentos porque "*el maoísmo no está organizado a nivel de todo el país*". La BBC con un montón de homenajes en pocos días presenta con horror el "caos", THE GUARDIAN informa que

*"Los grupos de izquierda de línea dura desafían la política de Pekín y se preparan para celebrar el aniversario", mientras que ECONOMIST comienza su informe con la observación de que fue el peor momento, y termina con el mismo temor: "¡La pesadilla de la revolución cultural sigue persiguiendo el sueño de la democracia china!"*

## LOS ANTECEDENTES

La GRCP irrumpió en un entorno internacional caracterizado por los siguientes elementos:

1. La agresión del imperialismo norteamericano, una agresión que se manifestó en intervenciones militares abiertas, con cientos de bases militares en diversas partes del mundo, y en las intervenciones de sus servicios secretos, que llevaron a varios golpes militares. Esto Los antecedentes

La GRCP estalló en un contexto internacional caracterizado por los siguientes elementos: la agresión en esa zona comenzó también con la intervención militar en Corea (1950-1953) inmediatamente después de la victoria de la revolución en China, operación que fracasó y obligó a los estadounidenses a una tregua tras el refuerzo militar de los norcoreanos por parte de la URSS-China.

2. La profundidad y la madurez de la dominación revisionista en él. Esta dominación a nivel internacional se expresó por la transferencia política revisionista de la coexistencia pacífica, desde el nivel de las relaciones entre dos estados con sistemas sociales diferentes, al nivel de las relaciones entre los opresores y los oprimidos, es decir, la paz de clase y la cooperación dentro de los países capitalistas y la búsqueda de la subyugación de los movimientos revolucionarios de liberación nacional al imperialismo

3. En relación con el anterior, la culminación de la escisión y el enfrentamiento entre PCUS - PCCh pero también el control, ya sea de manera uniforme o a través de golpes de partido, de la mayoría de los partidos comunistas del país por parte del revisionismo. Un control que se dio más fácilmente en los países de Europa Occidental, donde el nivel de desarrollo capitalista y los contratos sociales de la burguesía imperialista con las clases medias, crearon la base material sobre la que se dio la cooperación de clases y la reforma del sistema. Al mismo tiempo, la difícil posición del ala revolucionaria dentro de China (ya que era minoritaria en las altas esferas del partido), que preveía que la obra de restauración capitalista conocida en la URSS se iba a repetir también allí. En consecuencia, el llamamiento de Mao a la reorganización del movimiento revolucionario comunista internacional mediante la creación de partidos marxistas-leninistas en todas partes.

A nivel de las masas populares y trabajadoras, se produjo la tormenta de los movimientos revolucionarios de liberación nacional y anticoloniales en Asia, África y América Latina. La península de Indochina estaba en llamas y la lucha del pueblo vietnamita era un símbolo mundial de la lucha de los pueblos. Hace un año había comenzado la masacre de cientos de miles de comunistas en Indonesia. El primer ministro australiano, mientras lo celebraba, hablaba de "entre 500.000 y un millón de muertos", y el TIME estadounidense describía la masacre como "la mejor noticia que Occidente ha oído de Asia en años". Basta leer un diario cualquiera de un periódico burgués de aquellos años para concluir fácilmente que el planeta estaba en llamas, que las masas populares estaban marcando la historia. En Asia, en muchos países africanos -en Argelia, en Guinea - Bissau, Sahara Occidental, Eritrea, Namibia, Zimbabwe, Zaire, Mozambique. Al mismo tiempo, en Colombia, Guatemala, México, Panamá, El Salvador, Venezuela, Perú, Brasil, Argentina, Bolivia, los pueblos se movilizaban y se enfrentaban a la violencia abierta y a los sucesivos insurgentes americanos. masacrar a los pueblos.

Las bandas de escuadrones de la muerte proliferan en América Latina. Muchos de los movimientos populares en el mundo, incluso antes del estallido de la GRCP, se inspiraron en el marxismo-leninismo. Esta agitación mundial pone a prueba la línea revisionista de la coexistencia pacífica. El Che Guevara declara el 11/12/64, en la Conferencia de la ONU, que "*la coexistencia pacífica entre las naciones no incluye la coexistencia entre explotados y explotadores, entre opresores y oprimidos*" y el 24/2/65, en el II Seminario Económico de Solidaridad Afroasiática, afirma que "los países socialistas tienen el deber de poner fin a su complicidad silenciosa con los países explotadores de Occidente", sembrando el descontento en el bando revisionista.

En definitiva, entonces, si el ataque de la derecha y el curso de la restauración capitalista dentro de China son las condiciones internas, la agresión imperialista global pero también las carreras de los pueblos son las condiciones externas que empujan a las fuerzas revolucionarias en China a profundizar su constitución y tomar la iniciativa contra el arado con el adversario. Y responden al desafío con el estallido de la GRCP.

## **EFFECTOS**

### **Europa - Estados Unidos**

Desde 1968, el mayo francés puede haber sido ampliamente conocido, pero en realidad una ola de movilizaciones de masas de la juventud, pero en algunos casos de la clase obrera y de las masas populares más amplias, tuvo su punto álgido en una represión adormecida por parte de los estados burgueses, que no dudaron en absoluto en despojarse del manto de la democracia y revelar su verdadera naturaleza fascista, siempre que fuera necesario.

La crítica total y dura de la GRCP sobre elementos de la superestructura y especialmente sobre la educación, la revelación de cómo la burguesía se reproduce, renace a través del proceso educativo, reproduciendo la oposición del trabajo manual-intelectual y constituye su "ser" como clase o como futura clase, fueron relevantes con los elementos de la ira de la juventud francesa por la opresión en las instituciones universitarias pero también con su cuestionamiento del cientificismo, el conservadurismo, la base ideológica, la estructura y la finalidad del proceso educativo.

Al mismo tiempo, se está tramitando un "mayo paneuropeo":

En Italia, desde 1965, la situación era deplorable. Se agravó aún más en abril del 66, cuando los fascistas mataron al estudiante Paolo Rossi. A lo largo de 1967 se produjo una oleada de ocupaciones universitarias y enfrentamientos con las fuerzas represivas. En mayo del 68, el movimiento obrero pasó a la acción, lanzando huelgas y manifestaciones masivas.

La situación fue similar en Alemania. El 11 de abril, el militante de izquierdas Rudy Dutsche recibió tres disparos. El suceso es el motivo de la escalada de las manifestaciones, que no sólo tienen dimensiones juveniles, sino populares más amplias. Las manifestaciones en medio centenar de ciudades alemanas son combatidas salvajemente por la policía y se saldan con dos muertos y cuatrocientos heridos. Las manifestaciones incluyen también la oposición a las "leyes de emergencia", que prevén la intervención de las fuerzas armadas contra las revueltas internas.

En Inglaterra, el movimiento estudiantil comienza con reivindicaciones "sindicales" pero rápidamente adquiere características antiimperialistas. Las movilizaciones se dirigen contra el imperialismo estadounidense y el gobierno que coopera con él, pero también contra la Rodesia racista.

En España, durante el periodo franquista, el 1 de mayo -a pesar de la advertencia de Franco de que el país estaba en estado de emergencia- estudiantes y trabajadores protestaron contra la Junta y 5.000 mineros iniciaron una huelga prohibida. Los disturbios comienzan desde principios de año. Miles de personas son detenidas durante

las manifestaciones, los mítines "ilegales" y los intentos de reunir a diversos grupos de trabajadores y estudiantes militantes. Las universidades "abren y cierran" con las decisiones del gobierno para hacer frente al movimiento.

Movilizaciones similares, de menor intensidad, tienen lugar en Bélgica, Países Bajos, Dinamarca, Suecia, Noruega y casi todos los países europeos.

En este sentido, hay que señalar que mientras esto ocurría en Occidente, a finales de la década de 1967 comenzaron las movilizaciones de masas en Checoslovaquia, que culminaron con una invasión abierta del ejército soviético en agosto de 1968. La invasión fue denunciada enérgicamente por China como un hecho que demuestra que la URSS es ahora "socialismo en las palabras, pero imperialismo en la práctica". Los dirigentes albaneses hicieron una denuncia similar, pero se opusieron en dos ocasiones tanto a la URSS como a los dirigentes de Dubcek.

Volviendo a Occidente, una característica común de las protestas masivas fue la oposición a la guerra de Vietnam, la intervención de Estados Unidos y el apoyo de los gobiernos europeos. Pero al mismo tiempo había una rabia total por el marco de represión y fascismo de las sociedades capitalistas, pero también un desafío a los "ideales" del imperialismo y de la sociedad capitalista.

En esta ola de controversias, luchas, conflictos y levantamientos de masas, la influencia de la GRCP fue significativa. Por supuesto, sería inapropiado afirmar que fueron guiados por la GRCP. Sin embargo, sería aún más equivocado no ver la influencia abierta, la inspiración creada por la GRCP a las masas, como, después de todo, ni siquiera los propagandistas burgueses pueden negar.

En toda Europa, los manifestantes sostienen retratos de Mao y Ho Chi Minh. En Francia, Mao adorna la Sorbona ocupada y la palabra de moda maoísta "Servir al pueblo" está escrito en las paredes de forma masiva, ya que se ha convertido en el nombre de una organización política.

Bajo la influencia de la GRCP y la invitación de Mao, se formaron organizaciones marxistas-leninistas en Europa. Según informes incluso burgueses, se crean pequeñas organizaciones marxista-leninistas en todos los rincones del continente: en Francia, Italia, Gran Bretaña, España, Portugal, Dinamarca, Holanda, Bélgica, Austria, Alemania, Escandinavia, ¡incluso en países como Islandia, San Marino o Luxemburgo! En la mayoría de los casos, se crea más de una organización en cada país, con una mayoría de jóvenes, en algunos casos, con Portugal, España y Noruega de forma masiva. En la mayoría de los casos, los partidos m-l desempeñaron un papel en el mayo europeo. No es casualidad que los partidos m-l franceses fueran prohibidos por un decreto de De Gaulle en junio del 68, sino también la acción semilegal de organizaciones similares en otros países.

Aquí, abramos un paréntesis para referirnos un poco al caso griego, en el que, en honor a los comunistas griegos, el golpe revisionista no pasó a la ligera y luego al turco.

El curso de la lucha en el KKE y la intervención de los revisionistas comienza en septiembre de 1955 con los acontecimientos de Tashkent. En febrero de 1956 tuvo lugar el XX Congreso del PCUS y en marzo, el VI Pleno del Comité Central del KKE, que destituyó a Zachariadis y ratificó el giro revisionista del partido. La mayoría de los miembros y

directivos se oponen a estas decisiones, tanto en Grecia, en la ilegalidad, en las cárceles y en los exilios, especialmente en la isla del exilio Ai-Strati, como en los países del Este por los refugiados políticos. Su resistencia está siendo doblegada "a fuego y hierro" por los revisionistas. h a decente y en otros, como en Bélgica, en Portugal, España y Noruega masivamente. En la mayoría de los casos, los partidos "m-l" desempeñaron un papel en el mayo europeo. No es casualidad que los partidos m-l franceses fueran prohibidos por un decreto de De Gaulle en junio del 68, sino también la acción semilegal de organizaciones similares en otros países.

Aquí, abramos un paréntesis para referirnos un poco al caso griego, en el que, en honor a los comunistas griegos, el golpe revisionista no pasó a la ligera y luego al turco.

En 1963, el Partido Comunista Chino y Mao Tse Tung, en una carta de 25 puntos, expresaron abiertamente y de manera relativamente completa sus desacuerdos con el revisionismo soviético y llamaron a la creación de movimientos y partidos m-l. De hecho, los comunistas griegos encuentran que hay una dirección en China que "concuerta" con sus preocupaciones. En los países del Este, los refugiados políticos expulsados por el KKE comienzan a organizarse y en septiembre de 1964 forman el Comité Central Provisional del KKE (m-l), presidido por Polydoros Daniilidis y posteriormente la OMLE (Organización Marxista Leninista). En octubre de 1964 se publica en Grecia la revista Anagennisi, que también se distribuye en el extranjero, con Giannis Hontzeas e Isaac Iordanidis como directivos de base. Ya se han creado las Publicaciones Históricas, que realizan una serie de publicaciones de varias obras de Mao y presentan por primera vez en Grecia las posiciones del Partido Comunista de China. Poco después se funda la OMLE (Organización de Marxistas Leninistas de Grecia) en condiciones de ilegalidad. Comienza a publicarse el periódico Bandera Proletaria, mientras que los miembros y directivos que se van al extranjero crean el AMEE (Frente Antifascista de Griegos en el Extranjero) y publican la revista Laikos Dromos y el periódico Laiki Enotita. La GRCP encuentra a los marxistas-leninistas griegos en condiciones de persecución e ilegalidad, es decir, en dificultad para discutir y dirigirse al pueblo abiertamente, en base a sus orientaciones.

En 1972 se fundó el TKP/ML en Turquía. Su fuerte arma ideológico-política es el correcto análisis del kemalismo, como una corriente "*con características fascistas, que expresaba la dominación de la burguesía transaccional y de los grandes terratenientes en colaboración con el imperialismo*", no reconociéndole así rasgos progresistas. El partido turco no logra desplegar su lucha y recibe un fuerte golpe de la represión del Estado turco. Entre las víctimas se encuentra su fundador Ibrahim Kaypakkaya, que muere torturado en la cárcel en 1973. Desde entonces, I. Kaypakkaya se ha convertido en un símbolo para todos los revolucionarios turcos, una figura que goza del respeto de todo el movimiento progresista turco. A esto le sigue un periodo de reorganización del partido, que en las décadas siguientes está en la vanguardia de las luchas en Turquía y muchos de sus miembros se sacrificaron en estas luchas. A lo largo de los años, nuestra organización ha desarrollado una profunda colaboración con el TKP/ML. Desde hace un año, militantes turcos que viven y trabajan en Europa bajo los auspicios de la Confederación de Trabajadores Turcos en Europa han sido detenidos y están siendo juzgados por sus vínculos con el TKP/ML el 17 de junio en Alemania. Y desde este paso queremos invitar a todo revolucionario, a todo hombre progresista y a todo demócrata a participar en las movilizaciones que tendrán lugar para apoyar a los luchadores turcos.

Y aquí cerremos el paréntesis greco-turco y continuemos en el plano internacional.

El resplandor de la GRCP tocó a masas a las que las pequeñas organizaciones no pudieron dirigirse ni integrarlas en sus círculos. Pero también otras organizaciones, que si bien estaban influenciadas por Mao (como ellos mismos decían) tenían un rumbo completamente diferente y no necesariamente tenían ósmosis con las organizaciones m-l que se habían creado.

En Alemania, además de las organizaciones m-l que surgen, la frustración que sigue a la brutal represión estatal del movimiento juvenil radical lleva a la creación de la Fracción del Ejército Rojo con claros efectos de la lucha armada de los pueblos en los países de la zona de tormenta y con muchas ilusiones sobre los límites de la reacción del Estado alemán, pero también sobre la facilidad con la que una pequeña organización de intervención armada podría crear condiciones revolucionarias.

En EEUU, con su estallido, se crean muchas organizaciones a nivel estatal con referencia a la GRCP, muchas veces sin siquiera estar en contacto entre sí. En ese momento, gran parte de la juventud estudiantil estadounidense se declara con sentimientos pro-comunistas-pro-maoístas. El movimiento es rápidamente encuadrado por los trabajadores y los sindicatos.

Otro caso en Estados Unidos es llamativo. Aparte de las organizaciones mencionadas con referencia a la lucha revolucionaria y antirrevolucionaria y a la GRCP, hay otra organización que, sin tener una referencia estricta a China desde el principio, está claramente influenciada por la GRCP: el Partido de las Panteras Negras. En el corazón del imperialismo, los Panteras Negras eran un partido de miles de miembros con un fuerte arraigo en la comunidad negra, con una política frontal y un amplio apoyo de otras comunidades de grupos explotadores en los Estados Unidos, así como de los estadounidenses blancos progresistas. El Partido de las Panteras Negras, en su búsqueda del desarrollo de su lucha, en 1968 cambió su dirección del nacionalismo negro revolucionario al internacionalismo revolucionario, apuntó en sus declaraciones al imperialismo y al capitalismo, y visitó repetidamente China y sugiere a sus miembros que estudien el Libro Rojo de Mao. Influenciados por la GRCP y el ataque que hace a las "viejas relaciones e instituciones" en su conjunto, los Panteras Negras rechazan la subestimación de las mujeres y la proyección del "hombre negro fuerte en cuero", elementos que los caracterizaban y proceden al cambio y equiparación de roles. Hombres y mujeres comparten las armas, pero también las redes de solidaridad y alimentación que han creado para las comunidades negras. Aparte de que -como era de esperar, al fin y al cabo- el Partido de las Panteras Negras también se enfrentó a los límites establecidos por la correlación y los logros del movimiento revolucionario, no sería exagerado decir que fue una de las páginas más apreciadas del movimiento revolucionario popular mundial. Y es interesante leer sus documentos para ver cómo el nivel de su lucha se refleja en la forma en que los Panteras Negras trataban los temas políticos, se dirigían a la gente y trataban de enfrentarse a sí mismos.

### **Al resto del mundo**

**África:** A lo largo de los años 60, el continente negro se vio inflamado, como hemos visto, por movimientos revolucionarios armados. ¡Era la época en que la Unión Soviética prefería llamar a las revoluciones golpes militares, una "costumbre" que se siguió en los años 70 con el golpe de Mengitsu en Etiopía, pero también con la "dictadura centrista" (según el dicho de Florakis -secretario del KKE-) de Vindela en Argentina!

Los movimientos africanos tenían sus propias peculiaridades y características específicas y pertenecían a dos grandes categorías: los anticoloniales, que eran la mayoría, y los que luchaban contra los regímenes racistas. Entre los primeros se encontraban los movimientos de Argelia, Sáhara Occidental, Mozambique, Angola, Guinea-Bissau y Zaire, y entre los segundos los de Sudáfrica, Namibia y Zimbabue. China y la GRCP tuvieron una influencia directa en Angola (con la creación del Frente Nacional de Liberación de Angola), en Zimbabue (con la creación de la Unión Nacional Africana de Zimbabue y el correspondiente Ejército de Liberación), en Zaire (antiguo Congo Belga), e indirecta en Argelia (dada la denuncia del Frente de Liberación Nacional argelino por el Partido Comunista revisionista) y en otros lugares.

**Asia:** En Oriente Medio, el movimiento m-l tuvo una fuerte influencia en el movimiento palestino. Incluso hoy, el Frente Popular para la Liberación de Palestina, fundado en 1967, es una de las organizaciones de masas del movimiento palestino. Respectivamente, hubo una seria influencia en el movimiento popular armado de Yemen.

En el resto de Asia, la GRCP y la lucha del pueblo vietnamita inspiraron una serie de movimientos armados y la creación de pequeñas organizaciones. En Filipinas, India y, más tarde, en Nepal y Bután, se inició una lucha armada de varios años de duración y muy masiva que aún continúa en estos países. En Afganistán, Irán, Bangladesh y casi todos los países han surgido pequeñas organizaciones, algunas de ellas basadas en su proximidad geográfica a China.

**América Latina:** En todos los países latinoamericanos se fundaron organizaciones marxistas-leninistas. Sin embargo, la influencia en el continente de la revolución cubana creó movimientos guerrilleros con mayor referencia al Che Guevara, y algunos de ellos se dejaron llevar por la idea de que pequeños brotes de grupos armados podían crear fácilmente una situación revolucionaria, como en Bolivia y Uruguay.

A las dificultades particulares hay que añadir las consecuencias del conocido dicho "tan lejos de Dios, tan cerca de los EE.UU.", que afecta a toda América Latina. Los EE.UU. tenían la posibilidad de establecer enormes mecanismos de represión en su patio trasero, ya sea estatal o paraestatal. Lo anterior, unido a la presión de las propuestas políticas de los gobiernos socialdemócratas radicales (el gobierno de Allende y los acontecimientos en Chile han tenido un impacto significativo) han puesto a los jóvenes partidos m-l en una situación difícil.

## LOS PRÓXIMOS ACONTECIMIENTOS

La situación cada vez más desfavorable en las filas de la dirección del PC de China y el creciente desplazamiento de sus dirigentes históricos del partido hacia la derecha (no muy diferente de los desplazamientos de los dirigentes históricos del PCUS en los años 30 hacia las direcciones políticas de la capitalización de la URSS) empezaron a confundir a los miembros del m-l en todo el mundo, al quedar claro que la situación en China no iba bien.

La muerte de Mao en 1976, la persecución de los cuatro (en general la propaganda imperialista y revisionista repitió la conocida caracterización de las bandas), pero también la persecución masiva de los seguidores del ala revolucionaria del PCCh, son un



duro golpe para el resto del movimiento m-l mundial, ya que queda claro que la restauración capitalista tampoco se evita en China, a pesar del estallido de la GRCP.

La formulación de la Teoría de los Tres Mundos, que la nueva dirección revisionista atribuye a Mao, a pesar de las protestas y denuncias de los cuatro, que hablan de falsificación y de mentira, completa la confusión y lleva a las tendencias que la aceptan a perder la brújula de clase, a rebajar la lucha contra el imperialismo americano y europeo y a aceptar lógicas de subordinación del proletariado a la burguesía nacional.

En los años 1978 - 1979, Enver Hoxha, que ya había denunciado a la nueva dirección del Partido Comunista de China, se diferencia de Mao, lo que desencadena una nueva ronda de divisiones globales en el movimiento m. Las organizaciones m-l se dividen a grandes rasgos en "pro-maoístas" y "pro-hoxhistas", existiendo también las "pro-tercer mundo". Miles de militantes de todo el mundo, miembros y amigos de las organizaciones m-l, están desilusionados y desmovilizados. A pesar de la supuesta creencia en el dicho maoísta de "confiar en nuestras propias fuerzas", las consecuencias de la extinción de los "faros", pero también la repetición del trabajo de restauración y la victoria de la nueva burguesía, actúan como catalizador.

El periodo que siguió no fue nada fácil para el movimiento revolucionario. Se produjeron varias escisiones y disoluciones de organizaciones en todo el mundo. Esta evolución fue aún más cataclísmica y se desarrolló como un proceso paralelo a la desintegración ideológica, política y organizativa de la clase obrera en los países capitalistas desarrollados.

En los años siguientes, algunas organizaciones m-l (en todo el mundo) plantearon el análisis de que el "maoísmo" es una nueva etapa después del marxismo-leninismo, una etapa que los supera y los cubre. Según su análisis, la experiencia de la revolución china (asedio de las ciudades desde las aldeas, guerra popular) puede ser "copiada" en cualquier caso y condición, es decir, la "receta" general de la revolución.

Otras organizaciones m-l, después de deambular en diversas búsquedas, terminaron en una línea política de reformismo, detrás, por supuesto, de las fuerzas burguesas y reformistas. Los ejemplos de algunos gobiernos latinoamericanos (Venezuela, Bolivia, Ecuador), que si bien no eran la élite fanática del imperialismo norteamericano, pero cuya línea política era garantía de derrota, completaron la confusión y dieron ventaja a los ilusos como siempre ocurre con los delirios, se presentaron con ensordecedoras tonterías "por el socialismo del siglo XXI", por la nueva primavera de los pueblos que llega con las elecciones y que no requiere ninguna ruptura revolucionaria, por la nueva respuesta democrática tras los fracasos (y el "autoritarismo" por supuesto) del movimiento comunista del siglo XX.

Por último, otras organizaciones (maoístas o de Hoxha, en principio, de referencia) estaban influidas por la autonomía y la anarquía, aunque eran las menos masivas y, por tanto, las más presionadas por este hecho.

Existe, por tanto, a escala mundial hoy en día, una fragmentación y muchos de análisis y direcciones, a menudo completamente opuestas y competitivas y a veces cercanas, pero con problemas abiertos, entre organizaciones cuyos nombres son similares y tienen una matriz común.

Por ello, nuestra organización considera que actualmente no se dan las condiciones para la creación de un centro internacional, sino que lo que corresponde es el arduo esfuerzo por intensificar los contactos bilaterales y multilaterales y el intercambio de puntos de vista y opiniones entre las organizaciones m-l que tienen evidentes puntos en común en cuestiones clave (la vía revolucionaria les pertenece). Esta constatación se ve reforzada por la trayectoria de esfuerzos anteriores como el MRI, o la ILPS, esfuerzos que han puesto de manifiesto problemas políticos, que se han visto agravados por las prácticas hegemónicas de algunos partidos, algunos de los cuales, en ocasiones, no tienen un peso específico justificado en esta ambición.

Algunos casos especiales: Perú, Nepal, Filipinas, India.

A pesar de la situación descrita, en algunas partes del mundo hubo movimientos armados que se intensificaron en contra de la corriente internacional adversa y luego, a pesar del declive del movimiento m-l en la década de 1980.

A partir de 1980, el Partido Comunista de Perú inició una lucha armada en el interior del país, que fue rápidamente flanqueada por miles de militantes a pesar de la orgía de terrorismo de los gobiernos de Alan García y luego de Fujimori y de los asesinos paramilitares coordinados por Estados Unidos. La lucha armada del Partido Comunista de Perú contó con el enorme apoyo de la empobrecida población rural de Perú, pero también tuvo un importante impacto entre los estudiantes y los trabajadores. El resultado: a principios de los años 90', el partido controlaba gran parte del interior del país, interviniendo con facilidad en la enorme barriada que rodea Lima y operando varias veces en el centro de la capital.

En algún momento se alcanzaron los límites. En 1992 (en un episodio que suscita dudas, ya que la versión oficial no es nada convincente) se detuvo a casi toda la dirección del partido. Lo que siguió a esto por parte del Estado (y paraestado) peruano fue una orgía de revanchismo, persecución y -como es habitual en este caso- una enorme presión sobre el pueblo para que renunciara a los "terroristas maoístas de Sendero Luminoso". Varios años después, los periódicos y boletines peruanos describieron con horror el "nuevo acto terrorista", que fue el lema "¡Viva el Partido Comunista de Perú!" escrito en una pared de Lima. Los intentos de reorganización bajo la nueva dirección dieron lugar a nuevas detenciones y disturbios con acusaciones de "venta" o "izquierdismo". Por el momento - y, desgraciadamente, no hay más información que la de la prensa burguesa- un sector de los combatientes del Partido Comunista Peruano ha formado un movimiento político (Frente por la Unidad y la Defensa del Pueblo Peruano - FUDEPP), que, más allá de la demanda de la derecha de liberar a los militantes del partido conforma un amplio marco reformista que recuerda más a un programa de gobierno de salvación nacional que a un programa de lucha, sin embargo, indicativo de la profundidad de la intervención del antiguo Partido Comunista de Perú, es que este grupo logró reunir 500.000 (!) firmas para participar en las elecciones parlamentarias (de las que finalmente fue excluido por ... procedimientos democráticos), y ello en un clima de terror y de focalización real de todo aquel que se considere que no reniega de las luchas anteriores del Partido Comunista de Perú. Indicativo, por otra parte, es el hecho de que el Estado peruano haya anunciado unas diez veces el "desmembramiento definitivo de los últimos grupos" que persisten en la lucha armada, desmintiéndose a sí mismo con un nuevo comunicado correspondiente, lo que, simplemente, demuestra que los distintos grupos insisten (sin conocer más detalles sobre su extensión y características). Parece, sin embargo, que la tendencia militarizadora

del partido que existió durante los años de la invasión no pudo responder a las dificultades.

En 1996, la lucha armada comenzó en Nepal, en condiciones internacionales, también completamente hostiles. Los comunistas de Nepal consiguieron en poco tiempo conectar en masa con las masas rurales y más amplias del pueblo, mientras sus combatientes ponían en apuros al Ejército Real en casi todas partes, fuera de la capital. En 2006 dirigieron un gran movimiento en Katmandú que condujo al derrocamiento de la monarquía y a su victoria electoral. En ese momento empezaron los problemas. A medida que aumentaba la presión imperialista internacional, el PCN (M) empezó a tener desacuerdos internos en la dirección sobre el progreso de la revolución. La política soberana de Prachada llevó al partido a transigir y a someterse a las fuerzas reaccionarias: El desarme y la disolución del Ejército Popular de Liberación y la parodia de su integración en el antiguo ejército real burgués, la disolución de las organizaciones del partido y, sobre todo, de la de la juventud revolucionaria, la supresión de las instituciones revolucionarias en el campo, la decisión de devolver las tierras agrícolas a los terratenientes, los compromisos políticos con la India, la política de alianzas sin principios, fueron las opciones que condujeron a la crisis interna del partido y a la disminución de su influencia. Las divisiones posteriores denunciaron a la dirección de Prachanda como vendida y neorrevisionista que seguía la "vía parlamentaria", al tiempo que criticaban duramente a la dirección del Partido Comunista de la India (maoísta). La crisis, sin embargo, continúa en estas tendencias con múltiples consolidaciones y divisiones. Los problemas no disminuyen en absoluto la importancia histórica de la "primera revolución del siglo XXI", como se la denomina.

En 1969, el Partido Comunista Filipino comenzó su lucha armada. El Partido Comunista Filipino atravesó una crisis interna a finales de los años 80, expulsado por el movimiento de la derecha, que renunció entonces a la lucha armada. El partido intentó entonces combinar el trabajo armado con el legal. El Nuevo Ejército del Pueblo contaba con varios miles de combatientes, mientras que el partido, a través de una amplia red de formaciones frontales que creó, influyó en algunos millones de personas. Al mismo tiempo, hay impresiones divergentes entre la dirección histórica del partido (y el fundador, que está autoexiliado en el extranjero -objetivado, es cierto, por los servicios de seguridad imperialistas-) y la dirección normal dentro del país. A pesar de la detención de dos de los dirigentes del partido en 2014, el PC filipino, según fuentes incluso burguesas, puede no estar en fase ofensiva, pero sigue siendo, con mucho, la fuerza más fuerte de la izquierda y que influye en grandes masas del numeroso pueblo del archipiélago.

En la India, la lucha armada de la guerrilla maoísta comenzó también a finales de los años sesenta. A pesar de los problemas y las divisiones internas, a pesar de la orgía de terrorismo de Estado y de la matanza masiva de aldeanos acusados de ser "bases terroristas" (masacres organizadas por el Estado indio, así como por el paraestado), a pesar de los ataques y las calumnias del imperialismo, que reforzaron descaradamente al partido revisionista de la India (un caso miserable de partido - el órgano de gobierno del ataque antipopular en la India) la guerrilla resurgió una y otra vez. En 2004, se unieron dos grandes organizaciones revolucionarias, y una tercera se añadió en 2014. Esta lucha armada a gran escala en la India, conocida como "Corredor Rojo", ha descabezado al Estado indio que ha declarado a los maoístas como el "peligro interno número uno", pero también al imperialismo, con cuya ayuda se ha lanzado la operación "Caza Verde". Esta operación ha movilizado a 400.000 mercenarios en el centro y el este de la India y trata de aplastar la lucha revolucionaria. Al mismo tiempo, el Estado indio persigue en las

ciudades a cualquier militante que parezca simpatizar con el movimiento comunista. La ola de represión y persecución ha creado una amplia ola de apoyo en la sociedad india. A pesar de que los revolucionarios indios son demasiado pobres y oscuros y demasiado comunistas para que la "nueva" izquierda oportunista y cosmopolita de Europa se solidarice con ellos, nadie puede obviar el hecho de que, en estos momentos, los revolucionarios de la India tienen el honor de estar a la cabeza del movimiento revolucionario mundial. Y han demostrado que saben superar las dificultades, que siguen siendo graves.

Finalmente, como conclusión para estos casos, queremos aclarar que nuestros esfuerzos por mirar en las cuentas o incluso en la dirección de la búsqueda crítica, algunas cuestiones para las elecciones de los partidos mencionados (pero también de todos), no nos ocultan ninguna disposición a "mover el dedo". Y de hecho en movimientos que se encontraron en condiciones muy difíciles, que dieron millones de sacrificios, que llegaron a la lucha de clases -en un entorno internacional muy negativo- a un nivel muy superior al que nosotros conseguimos. Sin embargo, consideramos que no sólo es un derecho sino también una obligación de toda organización expresar públicamente su opinión sobre las opciones de otras organizaciones. Es la mejor manera de prepararse para futuros conflictos.

Algunas notas importantes y algunas cuentas

Volvamos al tema en sí, tratando de hacer algunos puntos importantes:

El impacto global de la GRCP en los movimientos tuvo una peculiaridad, una paradoja: la GRCP no encontró a las masas sino que ocurrió lo contrario. Esto se debió a tres razones:

1. Dado que el control de los partidos comunistas en Europa por parte del PCUS, no existía una relación orgánica y segura del PCCh con las fuerzas organizadas en la mayoría de los países del mundo.
2. No se formó nada parecido a la Komintern de 1919, que, como Centro Internacional, guiaba a los más importantes Partidos Comunistas de todo el mundo.
3. Lo anterior no pudo hacerse, ya que, el trampolín de la GRCP no fue ni siquiera el Partido Comunista Chino, sino la minoría del Partido que se reunió en torno a Mao y los demás revolucionarios.

La GRCP, por lo tanto, inspiró a luchadores "de lejos" de todo el mundo. Se inspiraron en el enorme movimiento de masas que creó dentro de China, en su ruptura con el sometimiento revisionista al imperialismo, en la idea liberadora de la revolución dentro de la revolución, en su oposición total, es decir, a todo "régimen", en la necesidad de avanzar en la comunización de las relaciones productivas y en el enfrentamiento con los burócratas "especiales" que mostraban el camino capitalista, en el orgullo y la pureza de la línea de "confiar en nuestras propias fuerzas". Fueron esos elementos los que "empataron" con el clima de rebeldía de la época, que se encontró con la rabia antiimperialista creada por las atrocidades de los norteamericanos en Vietnam (pero también en Indonesia poco antes) pero también en América Latina.

Esta "relación a distancia" también creó subjetividades en la forma en que se interpretó y entendió la GRCP y en cómo se adoptaron sus principios.

Otros, buscando una forma de encontrar valor en su lucha contra el imperialismo, sostenían que "el imperialismo es un tigre de papel".

Otros, en las zonas rurales que buscan tácticas revolucionarias, mantuvieron el "asedio a las ciudades desde los pueblos".

Otros (las capas pequeño-burguesas y la juventud en Europa Occidental), asfixiados por el marco autoritario, pero también por la hipocresía de las sociedades capitalistas desarrolladas, estaban fascinados por el ataque a la superestructura. De hecho, en este punto, señalaremos que, en Europa, las ilusiones creadas por la fase de desarrollo capitalista en las masas -incluso en la clase obrera- se debilitaron una "P", su componente proletario, inflando y autonomizando la crítica a la superestructura de la cuestión del poder político y respondiendo así a las propuestas de "democratización" de la superestructura en el contexto del capitalismo.

Por el contrario, y como consecuencia de esta debilidad, otros (estudiantes revolucionarios del mayo francés, pero también de otros países occidentales) trataron de apoyarse en esta misma dimensión proletaria de la GRCP. Es indicativa la pancarta que sostenían unos mil estudiantes que habían ido el 16 de mayo de 1968 en apoyo de la fábrica de Biancourt: "Los obreros tomarán de las débiles manos de los estudiantes la bandera de la lucha contra el régimen antipopular". También fue característica la proclama de la Unión de la Juventud Comunista (marxista-leninista) del día 7 del mes, al estallar el mayo francés, que, tras definir al golismo, a los socialdemócratas y a los revisionistas como tres enemigos, termina con la angustiada necesidad: "Debemos abandonar los barrios urbanos. Tenemos que ir a las fábricas y a los barrios obreros para unirnos con los trabajadores. "

Otros, asfixiados por la política comprometedora de las direcciones revisionistas, se sintieron libres de chocar con esa política, bajo el llamamiento al "bombardeo de las sedes".

Y, por supuesto, todos los que buscaban respuestas al giro aparentemente derechista de la Unión Soviética encontraron una herramienta para acercarse a la explicación de la situación y una dirección para luchar contra ella.

Los acontecimientos posteriores, con la victoria final de la derecha también en China, con el retroceso total de los trabajadores y del movimiento comunista revolucionario, se asentaron sobre las debilidades iniciales y añadieron dificultades a la lucha de los revolucionarios en todo el mundo.

Los nuevos partidos m-l de la época no podían abrazar, transformar, "traducir", dar una dirección basada en el espíritu de la GRCP. Por un lado, no podían tratar las correlaciones de clase registradas en las metrópolis capitalistas en una fase de desarrollo capitalista, por otro lado, no podían digerir la profundidad de los problemas que planteaba la restauración capitalista y que los revolucionarios chinos intentaban abordar. Y para resumir todo esto en una línea política general con análisis de clase, con objetivos y jerarquías políticas.

Y algo más desagradable. Sin menospreciar la contribución de todos los luchadores del mundo, diríamos que es una lección para el futuro y un ejemplo para evitar la facilidad con la que las fuerzas revolucionarias de todo el mundo (pero también dentro de China), refiriéndose a Mao, abordaron las cosas sin ningún enfoque maoísta. Jurando en la GRCP, siguieron hábitos que no están en absoluto en el espíritu de la GRCP.

- Porque estimamos que, según la GRCP, las lógicas de personificación no son en absoluto compatibles con ella y, después de China y los quemadores de incienso a Mao, se repitieron en otros lugares.

- Porque, además, no es en absoluto compatible con la GRCP y la línea política de "confiar en nuestras propias fuerzas", la facilidad con la que otras organizaciones aceptaron una teoría claramente equivocada, como la de los tres mundos.

- La competencia de las organizaciones de todo el mundo por los contactos con el Partido Comunista Chino no estaba en consonancia con la GRCP, no para forjar contactos permanentes entre los revolucionarios (que es una tarea obvia) sino para conseguir la unción local del "centro" internacional.

- Y, por último, no es compatible con el espíritu crítico de la GRCP, la facilidad con la que algunas pequeñas organizaciones copian como receta la forma en que ganó la revolución en China y creen que en todas partes la revolución tendrá lugar cercandando las ciudades desde el campo.

Más allá de eso, y a pesar de los problemas y la derrota total, decíamos más arriba que hubo partidos pioneros que, en condiciones adversas, desarrollaron su lucha hasta que ésta se convirtió en algo muy embarazoso para las clases dominantes de sus países y el imperialismo. Estos partidos se enfrentaron a las siguientes dificultades:

- La evaluación de los cambios de clase dentro de sus países.

- La combinación del trabajo legal con el ilegal.

- A pesar de la simpatía que obtuvieron de las capas populares proletarias y pobres de las ciudades, la imposibilidad de cristalización organizativa de esta simpatía.

A la exacerbación de estas dificultades también jugó un papel importante el hecho de que estos movimientos lucharan en momentos en que la correlación era cada vez más desfavorable, y en que el adversario se daba el lujo de concentrar su represión en ellos, ya que en promedio, la formación de la lucha popular a escala mundial estaba disminuyendo dramáticamente, es decir, la correlación de fuerzas entre el sistema imperialista-capitalista mundial y las fuerzas populares se estaba deteriorando rápidamente.

## Epílogo

Sin embargo, estas fuerzas, con sus defectos, errores, debilidades y derrotas, estuvieron en la primera línea de la lucha, tuvieron miles de sacrificios y, sobre todo, ayudaron a sacar conclusiones que ayudarán a la formación más eficaz de la lucha de los pueblos en el próximo período, especialmente crítico.

La mejor y más avanzada calidad, la lucha de los pueblos en las últimas décadas demostró, les guste o no a algunos, que tiene sus raíces y referencias al movimiento revolucionario, comunista, marxista-leninista. Cuando las luchas de los pueblos, a partir de los años 70, buscaban no sólo protestar, no sólo rebelarse, sino plantear la cuestión del poder, se referían a este mismo movimiento. Por eso conocieron el ataque furibundo de toda la reacción, pero también de todas las tendencias del oportunismo. Por eso los folletos de los periódicos burgueses se apresuran, en primer lugar, a escribir sus "homenajes" por los 50 años del EIA, calumniando y mintiendo.

En la época en que vivimos, el podrido sistema de explotación busca una venganza histórica contra las conquistas de las revoluciones y todas las luchas del siglo XX. Ha desatado sus fuerzas más oscuras y reaccionarias para imponer la barbarie más absoluta.

En estas condiciones, el fortalecimiento de la línea revolucionaria, el refuerzo de la solidaridad internacional, pero también la asimilación creativa de las lecciones de la GRCP son herramientas necesarias para la eficacia de las luchas de mañana. Porque las respuestas están por delante: en las nuevas luchas que el pueblo dará junto a nosotros. Apoyándonos en nuestras propias fuerzas. Contra la vía capitalista. Contra el imperialismo. Contra la vía parlamentaria. Contra la burguesía allí donde nazca, renazca y se forme. Con la revolución. Por una sociedad libre, sin explotación ni opresión.

#### **BIBLIOGRAFÍA (indicativa)**

1. La evolución del movimiento comunista mundial y la creación del movimiento m-l en Grecia, IIº Congreso del KKE (m-l), 1980: <http://antigeitoniesbooks.blogspot.gr/2013/08/blog-post.html>
2. Sobre la trayectoria del movimiento m-l a nivel nacional e internacional, 4ª Conferencia KKE (m-l), abril de 1992: [http://antigeitoniesbooks.blogspot.gr/2013/08/blog-post\\_13.html](http://antigeitoniesbooks.blogspot.gr/2013/08/blog-post_13.html)
3. Para la teoría de los tres mundos, boletín interno del KKE (m-l) reeditado desde el periódico del PC de Italia (m-l): <http://antigeitoniesbooks.blogspot.gr/2014/09/blog-post.html>
4. Un tema de actualidad política, por Vassilis Samaras para los 50 años del 20º Congreso del PCUS y los 40 años del inicio de la GRCP en China: <http://antigeitoniesbooks.blogspot.gr/2013/03/blog-post.Html>
5. Boletín del Comité Central del Partido Comunista de China para la Gran Revolución Cultural Proletaria: <http://antigeitoniesbooks.blogspot.gr/2016/05/blog-post.html>
6. Decisión sobre los 16 puntos del Comité Central del Partido Comunista de China (1/8/1966): <http://antigeitoniesbooks.blogspot.gr/2013/01/16-1101966.htm>
7. Números de la revista "Anagenisi" 1964-1967
8. Números del periódico Bandera Proletaria
9. Números de la revista "Antithesi"

10. Changchuan-Qiao, Sobre la dictadura totalitaria sobre la burguesía, 1975, Publicaciones Históricas

11. Rolf Werenskjold: A cronología de la protesta mundial de 1968 [https://brage.bibsys.no/xmlui/bitstream/handle/11250/154191/rapport\\_13.pdf](https://brage.bibsys.no/xmlui/bitstream/handle/11250/154191/rapport_13.pdf)? Secuencia = 1

12. Breve historia del Partido Comunista Turco (marxista-leninista): [http://antigeitoniesbooks.blogspot.gr/2013/06/blog-post\\_3713.html](http://antigeitoniesbooks.blogspot.gr/2013/06/blog-post_3713.html)

13. Ibrahim Kaipakaya, Kemalismo

14. El maoísmo en el mundo desarrollado <https://www.docdroid.net/g104/maoism-in-the-developed-world-0275961486.pdf.html>

15. Documentos de mayo del 68: <https://mai68inenglish.com/category/servir-le-peuple/>